

В. А. ТИШКОВ

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ
И ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ
РОССИЙСКОГО НАРОДА**

Рекомендовано к публикации
редакционно-издательским советом СПбГУП,
протокол № 6 от 15.12.09



ВЫПУСК 105

**Санкт-Петербург
2010**

ББК 66.3(2Рос),41
Т47

Научный редактор

Н. Б. Быданова, заместитель декана
факультета культуры по научной работе СПбГУП,
кандидат философских наук, доцент

Тишков В. А.

Т47 Национальная идентичность и духовно-культурные ценности
российского народа. — СПб. : СПбГУП, 2010. — 36 с. — (Из-
бранные лекции Университета ; Вып. 105).
ISBN 978-5-7621-0535-4

Лекция выдающегося отечественного ученого, видного общественного деятеля, академика РАН, директора Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН В. А. Тишкова, прочитанная в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов 2 декабря 2009 г., посвящена анализу политических и социальных преобразований в современной России и постсоветском пространстве, где этнический фактор стал одним из важнейших параметров общественной жизни.

По мнению академика В. А. Тишкова, в Российской Федерации политика в отношении национальностей должна иметь своим субъектом все народы и охватывать всю территорию страны. Ее цель — создавать наиболее благоприятные условия для этнокультурных общностей в сохранении прав и запросов граждан, связанных с их национальной принадлежностью.

Настоящая лекция адресована студентам, аспирантам, преподавателям, специалистам в области современной культуры.

ББК 66.3(2Рос),41

ISBN 978-5-7621-0535-4

© Тишков В. А., 2010
© СПбГУП, 2010

АКАДЕМИК В. А. ТИШКОВ
В ГУМАНИТАРНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ПРОФСОЮЗОВ

Дорогие друзья! Мы продолжаем наш цикл «Избранные лекции Университета». Напомню, что это цикл встреч нашего студенчества с выдающимися личностями современности, деятелями науки, культуры и искусства не только России, но и других стран. И сегодня у нас в гостях выдающийся ученый-историк, академик РАН, директор Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, доктор исторических наук, профессор Валерий Александрович Тишков.

Валерий Александрович родился 6 ноября 1941 года в городе Нижне Серги Свердловской области в семье школьных учителей. По окончании школы принял решение поступать в Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. По словам Валерия Александровича, в студенческие годы большое влияние на его судьбу и становление как ученого-историка оказал крупный российский историк, академик РАН, доктор исторических наук Григорий Николаевич Севостьянов, под руководством которого он писал дипломную работу по теме «Позиция США на Потсдамской конференции».

В 1964 году Валерий Тишков блестяще окончил исторический факультет МГУ и по распределению был направлен на работу в Магаданский государственный педагогический институт.

Спустя пять лет успешно защитил кандидатскую диссертацию по теме «Исторические предпосылки канадской революции 1837 года» и вернулся к преподавательской работе в Магаданском государственном педагогическом институте, где читал лекции по Новой и новейшей истории.

Истинным призванием Валерия Александровича стала научно-исследовательская работа. В 1972 году он вернулся в Москву и занял должность научного сотрудника в Институте всеобщей истории Академии наук СССР. В 1979 году защитил докторскую диссертацию по теме «Освободительное движение в колониальной Канаде». Впоследствии работал на разных должностях в системе Академии наук. С 1989 года является

директором Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.

Область научных интересов академика В. А. Тишкова чрезвычайно широка — это проблемы этничности и межнациональных конфликтов; политической антропологии и теории этнологической науки. Все эти проблемы стали особо актуальными с 1990-х годов, когда возникла острая необходимость поиска путей решения этнических и межконфессиональных конфликтов, разгоревшихся на территории бывшего СССР.

Как талантливый исследователь, Валерий Александрович внес значительный вклад в развитие отечественной и мировой истории, этнологии и антропологии. Он является автором и соавтором более 50 книг, свыше 300 научных и публицистических статей. Среди наиболее известных работ: «Страна кленового листа: начало истории», «Политическая антропология. Российские исследования в гуманитарных науках», «Этнология и политика. Научная публицистика», «Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии», «Общество в вооруженном конфликте. Этнография чеченской войны» и др.

Как эксперт-практик, высококлассный специалист в области этнологии, наш гость занимал ответственные должности в системе государственного управления и привлекался к экспертной работе высшими органами власти страны и международными организациями. В 1992 году входил в Правительство Российской Федерации в качестве председателя Государственного комитета РФ по национальной политике, в 2006–2009 годах возглавлял Комиссию Общественной палаты РФ по вопросам толерантности и свободы совести. Его деятельность на этих постах оказала большое влияние на обновление общественно-политической практики и государственной политики по управлению многоэтничным государством. Многие его научные разработки обрели нормативно-прикладной характер и были использованы в государственных концептуальных документах, текстах законов.

Заслуги Валерия Александровича в научно-исследовательской и общественно-политической областях получили высокую оценку государства. Он награжден орденом Почета, Государственной премией Российской Федерации в области науки и техники, имеет почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

А. С. Запесоцкий,
*ректор СПбГУП, академик Российской
академии образования*

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОГО НАРОДА

Тема, которую я хочу осветить, может быть истолкована по-разному, особенно первая часть — то, что называется «национальная идентичность». По этому поводу проходят острые дебаты.

Что такое национальная идентичность или, по-русски, национальное самосознание? Почти все учебники, которые вы найдете в библиотеках, и большинство лекторов, читающих курс этнологии, этнографии, политологии или культурологии, вам скажут, что национальная идентичность, национальное самосознание — это русская, чувашская, татарская, чеченская и другая принадлежность тому или иному народу России, или же, если речь идет о внешнем мире, народам других стран. Этот фундаментальный постулат сформировался в нашей стране, в отечественной науке и общественно-политической практике в советское время и остается доминирующим по сегодняшний день. Национальное в нашей стране означает в основном этническое. Национальная школа — это школа армянская, чувашская, татарская, украинская, с украинским или татарским этнокультурным компонентом. Сейчас стали с осторожностью употреблять такие словосочетания, но все равно суть и принцип в этом.

Двадцать лет назад, когда еще был жив мой предшественник — академик Ю. В. Бромлей, который считается создателем советской теории этноса, я одним из первых выступил за пересмотр общих положений в понимании культурного разнообразия и феномена этничности, а вслед за этим — природы многоэтничных государств и, конечно, прежде всего, переосмысление базовых понятий и терминов. Основные понятия и термины, которыми наша

наука и общественная практика руководствовались долгие годы, сводились к тому, что есть этнические общности, называемые этносами.

Лев Николаевич Гумилев и Юлиан Владимирович Бромлей, хотя и не ладили между собой, но по сути для меня были по одну сторону, если можно так выразиться, методологической баррикады. И тот и другой считали, что этносы — это некие архетипы, своего рода коллективные тела, которые сформировались чуть ли не в верхнем палеолите и проходят определенный жизненный путь. Гумилев даже думал, что этносы рождаются, живут и умирают, что продолжительность жизненного цикла этноса — примерно полторы тысячи лет, что есть этносы молодые и старые и т. д. Вообще он считал этносы социобиологической общностью.

Бромлей полагал, что это социально-культурная общность, то есть базовая категория, на которой построено человечество, все остальное уже потом как бы надстраивается над этой базой. Этносы как бы проходят свой путь в истории, происходит их эволюция: они могут сливаться, делиться, один этнос может ассимилироваться в другой, исчезать и растворяться в другом. Это называлось этническим процессом, в котором происходили ассимиляция, интеграция или парцелляция (то есть разделение одной общности на два или три народа). Этносы проходят определенные стадии, и высшей стадией развития этноса является нация, особенно в условиях буржуазного, капиталистического общества.

В стадии социализма в Советском Союзе формировались и существовали социалистические нации и народности. К последним относили самые малочисленные этнические группы без этнотерриториальных автономий. Это базовые основные характеристики структуры нашей бывшей страны — СССР, в которой происходило так называемое национальное государственное строительство. Имелось в виду построение этнотерриториальных автономий, то есть деление страны на союзные республики и автономные округа таким образом, чтобы каждая республика и каждый автономный округ имели свою этническую привязку, титульную нацию.

Таких было 53 образования, и каждое имело свою национальную государственность, за исключением некоторых дисперсно расселенных народов, скажем, российских немцев, цыган или

евреев. Хотя у евреев была своя национальная территориальная автономия — Еврейская автономная область (она существует и по сегодняшний день), но только 1 % советских евреев проживал на территории области. Эта конструкция называлась социалистическим федерализмом, в отличие от буржуазного федерализма, когда большие государства подразделяются на административные части (штаты, провинции, области) и их устройство организовано в основном по территориальному признаку.

Если посмотреть на карту США (это тоже федерация, состоящая из 50 штатов), то можно увидеть, что границы штатов проведены по любому признаку, но только не по этническому. Хотя при создании США существовала идея выделить отдельный штат для иммигрантов, скажем, из Германии и т. д. Идея дать каждому этносу, каждой этнической группе, каждой нации свою государственность представляла собой довольно рискованный эксперимент. И единственной страной, которая это сделала столь масштабно, был Советский Союз, потому что никакое другое государство в основу своего государственного устройства этнический признак не рискнуло положить.

Существовала эта конструкция, как вы знаете, до 1991 года, а потом Советский Союз распался. Раз мы издавна понимаем под нациями этнические общности и в СССР у каждой появилась своя национальная государственность, тогда Москва перестала объединять единый народ, а республики уже были готовы разделиться в случае ослабления центра. У каждого народа возникло собственное государство — у украинцев Украина, у казахов Казахстан, у латышей Латвия и т. д. Фактически это была бомба, заложенная внутри государственного устройства, которая взорвала наше историческое государство. Казалось бы, несложно понять, что есть нация и что называть нацией. А в результате получился такой колоссальный геополитический катаклизм или даже, как сказал Владимир Путин, геополитическая катастрофа.

Тем не менее в советское время в нашей стране вместо нации существовало другое объединяющее понятие. Ведь что-то должно объединять кроме кремлевских звезд или гимна, написанного Сергеем Михалковым. И таким объединяющим народ понятием, или суррогатом для категории гражданской нации было понятие

«советский народ», «советские люди». Некоторые говорят, что советский народ — это искусственная конструкция; это не то, что сейчас предлагают называть российской нацией, что представляется вторым изданием российского народа, который как понятие существовал в Российской империи до 1917 года. Я думаю, и эту мысль разделяют многие мои коллеги и в России, и за рубежом, что советский народ — это действительно конструкция с точки зрения современной теории социального конструирования. Все создается усилиями людей, отдельных групп, коллективов, интеллектуалов, элит, массмедийных сообществ, политического класса. Все конструируется на основе того многообразия, которое существует в мире, в том или ином обществе или в той или иной стране.

Советский народ представлял собой реальную общность. Раньше использовалась такая формулировка: советский народ — новый тип исторической общности людей. Вторая часть этого выражения мне представляется не очень удачной, потому что это был как раз старый, а не новый тип исторической общности людей. Советский народ был как бы продолжением исторического российского народа, который существовал до советской власти. Впервые я исследовал это в своей книге для учителей, которая выйдет в свет в январе 2010 года, она называется «Российский народ». Я проследил историю самих понятий «российский народ» и «россияне». Потому что в бытовом понимании «россияне» — это слово, придуманное Борисом Ельциным, некий эвфемизм: россияне — марсиане, что почти одно и то же. И поэтому возникло очень пренебрежительное отношение к этому понятию. На самом же деле это не так. Именно здесь, на берегах Невы, во времена Ломоносова, Петра I, Карамзина рождаются первые представления о едином народе, который живет в нашей стране, — о российском народе, о россиянах. И у Пушкина очень актуально звучит:

...Мстислава славный поединок,
Измены, гибель россиян
На лоне мстительных грузинок...

Еще один пример: в книге Карамзина «Записка о древней и новой России», которую он написал, будучи наставником императора

Александра I, понятия «российский народ», «россияне» используются более ста раз, хотя книжка небольшая. Что касается понятия «русский», то он его тоже употребляет, но в основном как этнографическое. Лжедмитрий вел себя неправильно, он презирал русские обычаи, ему, как и Петру I, не нравились бороды и т. д. Но потом, со временем, особенно во второй половине XIX века, накануне революции 1917 года, понятия «русский» и «российский» сблизились и фактически стали синонимами. «Российский народ» — понятие достаточно древнее, более того, в XVIII веке наш язык назывался не русским, а российским. И академия, которая была создана Петром, называлась Российской императорской академией. Если это все Ельцин придумал, то откуда тогда взялась эта российскость, вплоть до названия языка?

Как я уже сказал, накануне революции понятия «русский» и «российский» стали в какой-то мере синонимами, потому что всегда были сторонники почвенного, этнографического понимания нашего народа, нашей идентичности через понятия «русский», «русская культура», «русский язык». Если вы помните, Пушкин жаловался: что бы он ни написал, его современники, а точнее некоторые критики, ругали, что «нерусским духом пахнет» и даже прозвище дали Француз. И это Пушкина упрекали за недостаточность русскости! То есть всегда была соревновательность двух подходов, двух идей, если хотите, двух феноменов: национализм на основе российского государства — государственный национализм, и национализм этнографического плана, или этнонационализм, основанный на понимании нации как этнической общности. И тем не менее еще раз повторю, что дистанция между русским и российским была небольшой.

В четвертом номере нового журнала «Вестник российской нации» я написал статью «И русский, и российский», где объяснил, что до революции 1917 года, а точнее до первой советской переписи населения 1926 года, русскими считались все восточные славяне, то есть малороссы, которые сейчас называются украинцами, белорусы и великороссы, которые сейчас называются русскими. Так вот, эти три народа носили общее название — русские. Поэтому у Гоголя, например, не возникало вопроса, кто он: русский или украинец? Он был малороссом и русским одновременно. Это

была двойная форма идентичности, самосознания, а не отдельные этносы, на которые нас жестко поделили в советское время. Форма идентичности — вот как должна пониматься этничность, а не только как некий социально-биологический организм (как у Гумилева). Этничность — это прежде всего форма самосознания, идентификации себя, своего соотношения с той или иной культурой, языком, традицией и т. д.

Очень важно знать, что до 1917 года в России все русские считались православными. Человек, приняв православие, становился русским. Например, вспомним «Даму с собачкой» Чехова: когда Гуров узнал фамилию Анны Сергеевны по мужу — фон Дидерич, он спросил: «Ваш муж немец?» На что она ему ответила: «Нет, у него, кажется, дед был немец, но сам он православный». То есть даже иностранец, принявший православие, становился русским. Как понималась русскость тогда? Она понималась прежде всего как форма самосознания, идентичность, связанные с православием. Русский — значит, православный, и наоборот. Поэтому в нашей стране было еще одно важное понятие — «православный народ».

Советский Союз многое изменил, впервые введя в перепись 1926 года категорию национальности; до этого наш народ не знал, что такое национальность. Первая перепись в Российской империи состоялась в 1897 году, и там спрашивалось: исповедание, то есть религиозная принадлежность и родной язык. И уже по этим данным переписывали, сколько живет мусульман, сколько православных и т. д. Понятие «национальность» как этническую принадлежность ввели в 1926 году. Более того, для переписчиков составлялись инструкции: если человек назовется русским, уточняйте, кто он: если великоросс — тогда пишете «русский», если малоросс — пишете «украинец», «белорус» и т. д. Тогда во всем этом принимали участие ученые, в том числе из Российского географического общества. Знаменитый путешественник Семенов-Тянь-Шанский был инициатором проведения переписи населения и возглавлял Комиссию по изучению племенного состава населения России.

Наш институт, используя данные переписи 1926 года и последующих, многие десятилетия составлял список народов, чем мы и занимаемся по сегодняшний день. Так появилось понятие национальности как этнической принадлежности и просуществова-

ло вплоть до последнего времени. И теперь отменили лишь графу «национальность» в паспорте, но в самосознании и общественной практике национальности не отменялись. Этническая принадлежность в большей степени стала частным делом гражданина, а не государства. И молодое поколение, беря в посольствах формы для получения визы и видя графу Nationality, пишет Russia, а не осетин, бурят, якут и т. д. Nationality во всем мире — это гражданство, а у нас в стране это национальная (в смысле) этническая принадлежность. Вот такая коллизия, довольно драматическая. Конечно, все это можно преодолеть, но споры по этому поводу среди ученых до сих пор ведутся. До сих пор есть такие, кто очень недоволен, что из паспортов убрали графу «Национальность».

Мы сейчас переживаем такой период, когда существуют две как бы конкурирующие позиции, точки зрения и даже государственные практики относительно того, что такое национальность, национальное. Все мы слышали понятие «национальные проекты». А чьи это национальные проекты, какой нации? Сразу начинается смятение. Недавно я принимал участие в телепередаче «Честный понедельник», которую ведет известный писатель Сергей Минаев. Тема касалась проблемы нации и национального единства. В разговоре также участвовали журналист, который работал на НТВ, редактор журнала «Русский репортер» и др. Они говорили о том, что только русские существуют в нашей стране как русская нация — единственная государствообразующая, остальные — это россияне. Примерно такой был подход; это одна точка зрения.

Другая точка зрения выражена не менее известными людьми. Я хочу процитировать высказывание Владимира Путина 2004 года, когда он был президентом страны: «Мы имеем все основания говорить о российском народе как о единой нации. Наши предки очень многое сделали для того, чтобы мы чувствовали это единство. Это наша историческая и наша сегодняшняя реальность. Представители самых разных этносов и религии в России ощущают себя действительно единым народом. Мы обязаны сохранить, укрепить наше национальное единство». Вот вторая цитата 2008 года нынешнего президента Дмитрия Медведева: «...уже на стадии своего зарождения российская нация, как и сама государственность, стала складываться как полиэтничная и реально сформировалась на

базе синтеза восточных и западных традиций. Само историческое развитие российской нации в немалой степени основывалось на богатстве и сохранении однокультурной и поликонфессиональной среды, на многовековом мирном опыте проживания в одном государстве более 160 народов...» и т. д. Вот это другой подход.

Что вы думаете: высказался президент, все его поняли и стали говорить на этом же языке? Ничего подобного. Например, Виталий Третьяков в «Известиях» пишет «русский парламент», слово «российский» вообще не употребляет. Мы даже как-то по этому поводу дискутировали. Третьяков считает, что российский проект провалился, никакой российской нации у нас нет. Есть немало противников российского проекта, российской идентичности не только среди крайних националистов шовинистического плана, но и среди крайних либералов. Последние считают, что нет в России гражданской нации, потому что нет граждан, а есть только подданные, потому что режим авторитарный, потому что есть межэтнические конфликты, социальная разобщенность.

В ответ на это я хочу спросить: в Индии, например, есть индийская нация? Да, есть. Несмотря на то что там на протяжении многих десятилетий идут гражданские войны, что в Кашмире исламисты разрушают индуистские храмы, погибают тысячи людей, никто не говорит, что рухнуло понятие единой индийской нации. А у нас вышли 20 футбольных фанатов с битами, разгромили что-то — все, конец российской нации! А то, что 80 тыс. человек в Лужниках ночевали, праздновали победу нашей национальной футбольной команды над английской сборной в 2007 году, — это единство не замечается. Национальная олимпийская команда России есть, национальные проекты есть, проблема здоровья нации есть — а нации самой нет? Какое-то затмение, очень мощная ментальная инерция, но за ней стоят определенные позиции, связанные с этническим национализмом.

Российский проект, понятие российского национального самосознания не принимают все крайние националисты, как действующие якобы от имени русского народа, так и действующие от имени национальных меньшинств или нерусских народов — татарских, чеченских и т. д. Есть нация осетинская, есть кабардинская, есть русская — и хватит, не надо нам российской нации. Это

еще одна проблема, которая возникает с понятием национальной идентичности или того, что называется нациостроительством в России. Людям, порой, очень трудно понять, что цель формирования российской нации или утверждения российской идентичности заключается не в том, чтобы из 158 этносов сделать одну большую нацию под названием «российский народ». А куда денутся все остальные? Это плоская, я бы сказал, намеренно злобная или упрощающая трактовка российского проекта, российской идентичности.

Понятие российского самосознания, российской национальной идентичности не исключает существование этнонации или этнических партикулярных культурных форм идентификации: я не русский, но я россиянин. Мне многие говорили — и чеченцы, и якуты, и буряты: мы не русские, но мы россияне. То есть эти две формы идентификации не исключают друг друга. И российская идентичность и самосознание является кросс- или надэтнической формой. Конечно, мы один народ, несмотря на наше разнообразие.

Еще раз повторю, мы не отвергаем и не отбираем понятие старой советской нации, которое идет от австро-марксистской школы, считающей, что нация — это прежде всего культурная общность, возникающая на основе одного языка, общих обычаев и традиций, то есть монокультурная общность. Эта идея нации от австро-марксизма была заимствована Сталиным, большевиками и уже развита нашими теориями этноса. Это есть и пусть будет, никто не отрицает, и, кстати говоря, терминами «нация», «этнонация», «культурная нация» пользуются не только в России.

В 1970-х годах я занимался изучением этнических групп во многих странах мира, в том числе индейских народов в Канаде и США. Помню, как в районе Великих озер, в резервации оджибвеев, встретил человека, у которого был не только американский паспорт, но и свой. Он мне показал паспорт, в котором написано: «нация оджибвеев». Я даже копию сделал. Тогда, в 1970-е годы, среди канадских индейцев на моих глазах рождалось понятие *first nations*, первых наций, первозаселенцев, первых народов. Тогда же в Канаде возникла организация *Assembly of first nations* (Ассамблея первых наций), ассоциация, объединяющая индейцев и эскимосов Канады. Есть понятие *Saami nation* (саамская нация) среди части норвежцев аборигенного происхождения. Но так как я несколько лет

работал в Норвегии, то хорошо знаю, что ни один саам не скажет, что он не норвежец: он саам и он норвежец, часть норвежской нации. Поэтому, когда мы говорим: «Барселона» выиграла кубок, то считаем, что это победа испанского футбола. Но Барселона — столица Каталонии, где проживает каталонский народ или этнос. Значит, это одновременно и каталонский футбол, и испанский. То есть понятие испанского народа или испанской нации включает не только кастильцев (большинство испанцев, так же как у нас русские россияне), но и басков, галисийцев, каталонцев и др. Поэтому есть понятие нации и в этническом, и в культурном смысле.

Когда мы говорим о российской, многоэтнической, гражданской нации, мы не отбираем понятие нации у этногрупп, потому что сам термин «нация» имеет большое психологическое, эмоциональное и политическое значение. И если сказать человеку: нет, ты не представитель нации, то он спросит: а кто же я, член племени что ли? А знаете разницу между племенем и нацией? Нация — это тоже племя, но только с армией, а племя — это нация, только без армии. Я высказал это довольно расхожее среди ученых мнение в 1992 году, когда был министром по делам национальностей Российской Федерации. Из-за этого поссорился с президентом Борисом Ельциным, которому пожаловались на меня некоторые лидеры республик. После этого, кстати, после семи месяцев работы в правительстве ушел с должности по собственному желанию.

По этому поводу в 1998 году я написал статью «Забывать о нации: постнационалистическое понимание национализма», в которой пришел к выводу, что понятие нации — настолько эмоциональная и мощная метафора, категория и в политике, и в науке, что за нее борются две формы социальных коалиций людей: этнические (или этнокультурные) сообщества и государственные общества — этнос и демос. И, собственно говоря, наверное, один из вариантов выхода из этого тупика — и тем и другим отказаться от использования этого термина, но лучший вариант — пусть и те и другие пользуются этой категорией и этим понятием. Оно распространено и в мире, и в нашей стране сейчас все чаще употребляется в отношении всего российского народа.

Мы говорим «национальная безопасность», «национальная экономика», «национальный интерес», «здоровье нации», теперь на-

конец-то начали говорить «национальная система образования», «национальная школа», имея в виду российскую школу, а не татарскую или чувашскую. Много интересного можно найти на сайте gosnation.ru, посвященном этой теме. Думаю, это единственный вариант утверждения национальной идентичности в нашей стране как идентичности, прежде всего, общероссийской.

Но что интересно: понятие современной национальной идентичности не носит монокультурного характера. Современные нации — поликультурные, а не так, как думают иногда: в Китае — китайская нация, в Испании — испанская, в Англии — английская, а вот в России — многонациональный народ. Некоторые считают, что во внешнем мире нация есть, а у нас нет, потому что в нашей стране много народов и языков или потому что у нас авторитарная форма правления и гражданского общества нет. По моему мнению, это не аргумент: демократия и система режима с понятием нации жестко не связаны.

Нация — это форма идентичности, набор общих ценностей, идеалов и солидарности, которые демонстрирует тот или иной народ, объединенный единым правлением. А есть ли у нас общие ценности: духовные, исторические, культурные, которые мы все разделяем, позволяющие нам называться одним народом, а не просто носителями одинаковых паспортов? Со мной дискутировала мой оппонент и в то же время коллега, известный публицист Наталья Нарочницкая: гражданская российская нация — это только носители одинаковых паспортов, а культура все равно идет из этносов: русских, бурят, якутов. Я говорю: «Например, возьмем хотя бы исполнительскую музыкальную культуру: Шостакович, Ойстрах, Ростропович, Вишневецкая. Это разве не наша национальная культура? А кто они? Может, они считают себя не русскими, а евреями или российскими немцами. Причем здесь этнос? Поэтому понятие гражданской нации не является внекультурным, но это понятие не просто культурное, а сложнокультурное. То, что сегодня определяется понятием *cultural complexity*, — это культурная сложность.

Сегодня каждый человек в отдельности не является носителем только одной культуры. В нем может соединяться сразу несколько культур. Если он потомок смешанной семьи, он одинаково любит

язык, религию и культуру и своей матери-татарки, скажем, и отца русского или же русской матери и отца-еврея. У нас четверть заключаемых браков в стране — это межэтнические браки. В Советском Союзе каждый седьмой брак был межнациональным, это очень высокий уровень, и он сохраняется в нашей стране. Но в каждом из нас есть и свое культурное этно, то есть то, что связано с экзотикой в хорошем смысле этого слова, с отличительностью. Общероссийский культурный слой и мировой культурный слой мы сегодня не можем порой даже различить. Для того чтобы выиграть, например, «Евровидение», необходимо поднять свое этно на более высокий уровень, надо одеться и сплясать, как украинская певица, взять скрипку, как Александр Рыбак. То есть наше этно должно быть на уровне общемировой культуры, иначе мы будем невыигрышно смотреться.

Сегодня в нашей культурной идентичности можно выделить как минимум три мощнейших объединительных фактора. Мы не отрицаем, что можем любить всемирно известные музыкальные группы, художественные фильмы, литературу мирового значения, и в то же время самый мощный слой культуры составляет наша общероссийская культура. Какие мы с вами передачи смотрим? Общие, потому что телевидение нас объединяет. Какие мы песни поем? В принципе общие, хотя у каждого есть любимый певец. Какой язык нас объединяет? Русский язык. Только лишь 3 % населения нашей страны не знают русского языка, поэтому он является не только собственностью этнических русских, это собственность России, всех россиян.

Я могу привести вам массу наций, народов, государств, где нет языка, который бы объединял их. Например, я был в Мексике, в штате Чиapas, где живут ацтеки и майя. Начинаю говорить по-испански, а они не реагируют. Мой испанский коллега-антрополог сказал, что они не понимают испанского языка. 20 % населения Чиapasа, самого крупного штата Мексики, не знают испанского языка, и тем не менее мексиканская нация есть. У нас фактически все население страны знает русский язык. Это первый самый главный культурный компонент и часть нашей идентичности. И на русском языке основана русскоязычная культура, второй мощный объединительный фактор. Мы же не будем разделять отечественных писа-

телей, кинодеятелей и других по фамилиям. Разве Айтматов — это не русская литература, а Данелия — не русский кинематограф? Это все наше с вами общее культурное достояние.

Кроме языка и культурного багажа повседневной массовой культуры, есть еще одна общность или ценность — это наша история. Разве мы с вами не переживаем сообща наши общие поражения и победы в прошлом? Разве Вторая мировая война — не наша общая драма и в то же время величие? И многие другие общие события. У нас общая история, и это очень сильный объединительный фактор.

И еще один общий момент — нормы, образцы культуры поведения, по которым нас сразу узнают за рубежом. Даже если ты полутатарин, полубурят, получуваш, мордвин или русский — за рубежом говорят: «Приехали русские». И не только по языку нас узнают, есть что-то общее, что нас объединяет в нашем представлении о мире, в наших ценностях, вкусах, стиле. Я имею в виду не только одежду, но вообще стиль поведения. Очень хорошо помню, как в советские времена я с легкостью узнавал советских сограждан за границей: по тому, как они двигаются, по выражению лица и каким-то другим общим приметам. Этим я хочу сказать, что общего среди россиян на порядок больше, чем различий. Давайте ценить это общее, а не искать только различия, и тогда весь мир поймет, что есть российский народ и российская гражданская нация. Не надо ничего формировать, надо признать это как свершившийся факт.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

3. МАКАЦЕЛИ, факультет культуры, I курс: — *Уважаемый Валерий Александрович! Можно ли считать особым этносом казахов?*

— Эта одержимость — кто мы, являемся ли суперэтносом, вполне понятна, и каждая этническая группа, особенно интеллектуалы, национальная интеллигенция, стараются найти как можно более глубокие корни своего народа, чем древнее — тем лучше. Накануне конфликта в 1992 году в Северной Осетии бывший президент Ахсарбек Галазов мне сказал: «Наши аланские кости

разбросаны по всему Северному Кавказу». На самом деле аланское археологическое наследие принадлежит всем северокавказским народам — по крайней мере, также кабардинцам, чеченцам и ингушам, но осетинцы узурпировали аланское наследие в свою исключительную собственность. Они свое государство назвали Республика Северная Осетия — Алания, футбольную команду назвали «Алания», и больше Алания никому не принадлежит, кроме осетин.

Казахи, конечно, являются одним из крупнейших евразийских народов или этнических общностей. При этом среди самих казахов есть внутренние групповые различия, связанные с традиционным родоплеменным делением на жузы, и есть региональное деление, которое не совсем совпадает с жузами. Но тем не менее деление есть, и казахи с юга и севера — это немного разные казахи. Наконец, есть часть казахов, которые издавна проживают в России и являются частью нашего народа, — российские казахи. Но они принадлежат к казахскому этносу или казахской этнической общности. Казахи являются, если хотите, титульной или доминирующей этнической общностью в Казахстане. Казахский национализм трактует Казахстан как свою национальную государственность, более того, долгое время в Казахстане понятие нации, закрепленное в конституции, было связано именно с казахской нацией.

Но вот последние перемены, происходящие в том числе под влиянием моих идей. В прошлом году Нурсултан Назарбаев своим указом переименовал Ассамблею народов Казахстана в Ассамблею народа Казахстана и выступил с декларацией национального единства. У меня возник вопрос: какого национального единства? Казахской нации! То есть и казахи, и русские, и узбеки, и киргизы, которые проживают в Казахстане, — один народ, одна нация. Казахи — этнические националисты восприняли это в штыки, критиковали позицию президента, но против Назарбаева особенно не повыступают. Поэтому если вас интересует Казахстан с этой точки зрения, посмотрите, как там сейчас распространяется понятие этнонации и как над ним усилиями, прежде всего, президента начинает надстраиваться понятие казахстанской нации, казахстанской национальной идентичности, национального единства всех жителей Казахстана.

В. САФРОНОВ, III курс, факультет искусств: — *В последнее время замечены положительные сдвиги в решении армяно-азербайджанского конфликта. Как Вы оцениваете возможности его разрешения на мировом уровне?*

— Хочу заметить, все-таки более правильно говорить о нагорно-карабахском конфликте, хотя армяно-азербайджанский тоже можно, потому что он жестко прошел по этнической линии. Жесткий конфликт: с одной стороны, карабахские армяне, с другой — азербайджанцы. Своего рода военная победа одержана армянами: азербайджанцы изгнаны с территории Карабаха и прилегающих к нему территорий. Уже почти 20 лет эту часть территории контролирует самопровозглашенная государственность — карабахская. Я не специалист и не могу сейчас говорить о состоянии экономики и численности населения в Карабахе. Но многие карабахские армяне, кстати говоря, русскоязычные, потому что лучше знали русский язык, чем армянский, выехали в Россию, другие переехали в Ереван.

Степень ожесточения в этом конфликте очень высокая, а степень примирения — маленькая. Почему? Этнические конфликты сложно разрешить, так как задействованы не только территория и ресурсы, но еще и моральные, символические ценности, религия, представление об истории. Армяне говорят, что провинция Арцах всегда была армянской территорией, а азербайджанцы утверждают, что всегда занимались там овцеводством. Кстати говоря, была территория, которую две этнические группы делили. Овцеводы использовали альпийскую часть, армяне — другую часть.

В том конфликте было много жертв, поэтому память о них — это общая рана, которую трудно заживить. И непримиримость здесь в том, что военно-политическая победа одержана армянами, а территория по международному праву принадлежит, скорее, азербайджанцам. Потому что Нагорный Карабах до конфликта был автономией в составе Азербайджанской Республики, и на сегодняшний день по конституции Азербайджан не отказывается от этой территории и едва ли откажется. Есть такие конфликты, разрешать которые приходится следующему поколению политиков. Я приведу вам в пример Кипр. Сорок лет назад остров был поделен на две

части — турецкую и греческую. Вдоль границы натянута колючая проволока, стоят миротворческие войска ООН. До сих пор политики не могут решить, как примириться и создать одно государство.

В любом случае я бы посоветовал избежать попыток силового решения, несмотря на последнее заявление Алиева о том, что если не будет договоренности, они применят силу. Да, на стороне азербайджанцев больше людей и, может, больше правовых аспектов, но все равно это кровь, это война. Думаю, что нагорно-карабахский конфликт в ближайшее время разрешить будет трудно, может быть, даже невозможно. Но в принципе я не знаю конфликтов, которые рано или поздно не были бы разрешены. Следующее поколение политиков, активистов, полагаю, найдет выход из этой непростой ситуации. Но сегодня у меня нет уверенности, что на мировом уровне кто-то может разрешить нагорно-карабахский конфликт. В принципе, исторически, мне кажется, больше шансов у азербайджанцев: там нефть, больше населения, динамично развивающаяся экономика. Наверное, ветер все-таки дует в сторону Азербайджана. Но Армения тоже не такой слабый народ и плюс еще огромная диаспора в мире, которая не даст в обиду не только армян Армении, но и армян Нагорного Карабаха.

— *Уважаемый Валерий Александрович! Идеалы самобытности России и своеобразие духовных, культурных ценностей российского народа обозначаются как русская идея. Ее творцом были Карамзин, Хомяков, Достоевский, Соловьев, Бердяев. Насколько, по Вашему мнению, они актуальны сегодня?* (вопрос из зала)

— Я вам сразу скажу, что когда вы начинаете читать книгу Бердяева «Русская идея» или труды Ильина о русской идее, то возникает вопрос, что они под этим имеют в виду? Ильин сказал: мы многонациональная нация. В 1993 году, когда принималась наша конституция, у меня было предложение, о котором я говорил Сергею Шахраю, а он был одним из авторов конституции. Я ему так и сказал: запишите первую статью не «мы — многонациональный народ», а «мы — многонациональная нация», как у Трубецкого, у Ильина. Но тогда это не прошло. «Русская идея» термин очень мощный, влиятельная идея, которая многими излагалась.

Но что понимать под русскостью? Понятие русскости менялось. Сейчас продаются роскошные переиздания дореволюционных книг Терещенко и Забылина примерно под одинаковым названием «Традиции и обычаи русского народа». В этих книгах есть разделы: татарский сабантуй, черемисская свадьба и т. п. Вам не кажется это странным? Это произошло потому, что тогда существовало понятие большой русской нации, в которую входили не только православные, и не только славяне. Как говорил Струве: русские — это все, кто участвует в культуре. Поэтому русская идея очень активно разрабатывалась, но ее нельзя сводить к той русской идее, о которой сегодня хотят сказать крайние националисты: русские это те, у кого фамилии на «-ов», и которые ни с кем не перемешались, у которых серые пронизательные глаза и т. д.

— *Как известно, идея национальной самобытности может быть орудием в руках экстремистских, праворадикальных, а то и фашистских течений. Валерий Александрович, как Вы думаете, насколько реальна эта опасность в России? Что делать, чтобы минимизировать ее?* (вопрос из зала)

— Если под национальной самобытностью иметь в виду национальную исключительность, этно, то такая идея, конечно, всегда будет иметь противников, так как строится на образе врага среди нас, который нас продал Западу, массонам, евреям и пр. Это идея исключительности, а не самобытности. Между этими понятиями необходимо чувствовать разницу. Самобытность не означает возвышения над другими, а исключительность предполагает, что мы не такие, как все, мы лучше других. Я древнее, я больше, я мощнее, я смелее, я храбрее, я всех защищал, я все создавал. Вот что опасно. Но феномен, о котором вы сказали, существует и в России, и в других странах. Это серьезная вещь, поэтому тема ксенофобии, экстремизма и праворадикальных течений заслуживает отдельного разговора.

— *Существует мнение, что проблема реформ в России — это не только проблема экономическая, социально-демографическая, но, может быть в первую очередь, и проблема духовно-психологическая. Согласны ли Вы с этим?* (вопрос из зала)

— Да, когда я сказал Шахраю, что надо записать в конституции «мы — многонародная нация», он ответил, что нам надо строить рыночную экономику, перестраивать всю политическую систему и т. д. Но сейчас мы поняли, что такое сильное и развивающееся государство. Это не только надежно охраняемые границы, сильная армия, развивающаяся экономика. Государство есть тогда, когда все мы признаем это государство своим. Референдум для ныне живущего поколения возможен хотя бы на уровне базового консенсуса: не обязательно 100 % граждан России должны беззаветно ее любить и быть готовы отдать за нее жизнь — только в таких экстремальных случаях, как война, и лишь такие люди, как Александр Матросов. Нормой является общее согласие для нас, что паспорт мы получили добровольно, стали гражданами России добровольно, значит, можем сказать: это мое государство. Если есть подобная идентификация, значит, есть государство. Если нет, а есть только охраняемые границы и Кремль, а внутри ничего, — то и государства нет.

— К основным ценностям часто относят свободу слова, мнений, идеологическое многообразие, что закреплено в Конституции РФ. Уважаемый Валерий Александрович, как Вам кажется, не приведет ли все это к размыванию опор жизнеустройства России, не стоит ли возродить идеи консолидации общества и государства на базе традиционных, национальных ценностей: коллективизм, патриотизм, на основе понимания специфики нашего пути? (вопрос из зала)

— Свобода слова у нас есть, идеологическое многообразие тоже. А что значит размывание опор жизнеустройства в России? Где та крайность? Когда я возглавлял Комиссию по свободе совести и толерантности Общественной палаты, то говорил, что толерантность — это в то же время терпимость к нетерпимости. Мы же не можем уничтожить всех инакомыслящих. Плата за экстремизм или радикальность — это и есть плата за свободу, свободное общество. Если мы сейчас начнем бороться с разномыслием, мы потеряем и толерантность, и миролюбие, и т. д. Но есть грань, когда неприемлемы нетерпимость, ксенофобия и экстремизм, — когда такие яв-

ления угрожают основам нашего общественного устройства. Если есть угроза жизни и безопасности людей, отдельных граждан, тогда такую нетерпимость мы должны всячески переубеждать, наказывать, устранять.

Поэтому я как раз считаю, что мы — открытое общество, и думать, что у нас все будут одинаковыми, — это утопия. В мире есть очень сильные общества с хорошей полицией, с давней структурой образования и прочее, но в то же время там есть неофашисты и ультраправые — скажем, в таких странах, как Франция, США, Англия, Германия. Значит, нам придется привыкнуть к этому многообразию, но мы должны быть нетерпимыми к тому, что подрывает основы общества, нашего человеческого достоинства, собственности, жизни и здоровья.

У нас есть общие и традиционные для всех понятия, и не только исключительно российские, — например патриотизм. Коллективизм тоже есть, но все-таки более развита частная инициатива, частный интерес. Человек пришел в эту жизнь не для того, чтобы служить нации, как говорят националисты, а чтобы исполнить собственную миссию. Конечно, надо как можно дольше и достойнее прожить свою жизнь, неся ответственность за собственное физическое и духовное здоровье, продолжить свой род, создать ценности и оставить после себя добрую память. Но прежде всего — реализовать себя, свою социальную миссию, а потом уже придут и другие ценности.

— *Уважаемый Валерий Александрович! Как следует понимать свободу совести сегодня, и как Вы относитесь к введению в школьную программу основ православия?* (вопрос из зала)

— Как раз этими вопросами я и занимался в последнее время. Под моим руководством готовится книга для учителя «Основы религиозных культур и светской этики». Скорее всего, на основе свободного выбора в четвертой четверти в 4-м классе 19 регионов страны начнется преподавание предмета, который называется «Основы религиозных культур и светской этики». Учебника пока нет, в лучшем случае будет эта книга для учителя, которую мы готовим. Я себе не представляю, как это будет, но, конечно, и учителя,

и родители должны сделать выбор, потому что четвероклассники сами не могут решить этот вопрос. Они должны выбрать из шести вариантов один: основы православной культуры, ислам, буддизм, иудаизм, история религий или основы этики. Мне трудно представить, как можно поделить на группы учеников, которые привыкли к одной учительнице, но моя задача — подготовить книгу для учителя.

Как я к этому отношусь? Мы это обсуждали в Общественной палате, потому что министр Фурсенко нас попросил решить проблему, что делать с основами православной культуры и с преподаванием религии в школах. Мы обратились к европейскому опыту, где религия преподается в школах, и не только в церковных. Это даже закреплено в законах ряда европейских стран. Поэтому после многолетнего глухого атеизма, который царствовал в нашей стране, возвращение духовно-культурных ценностей или, я бы сказал, существенное возвращение религии должно быть. Но религия не вбирает в себя всю нравственность, мораль и духовность. Помимо религиозных, есть еще и светские нормы, правила этики. В России, условно говоря, 60 % верующих, а 40 % неверующих. Только не называйте их атеистами, так как атеисты — это те, кто борются против религии, их лучше просто называть неверующими или агностиками.

— *Валерий Александрович, как Вы думаете, русские в Казахстане потеряли этническую принадлежность или все-таки сохранили свою идентичность?* (вопрос из зала)

— Сохранили, конечно. Например, на конгресс соотечественников из Казахстана приезжает очень много русских. Северный Казахстан второй после Восточной Украины по концентрации русского населения. Трудно им, конечно. Но Назарбаев понял, что если не изменит политику казахского национализма, то в стране могут возникнуть серьезные проблемы.

— *Как может повлиять на этническую обстановку России увеличение китайской диаспоры?* (вопрос из зала)

— Я прямо скажу, миф о китайской угрозе сильно преувеличен, потому что количество китайцев, которое сейчас называют наши

правоохранительные органы, некоторые специалисты, особенно журналисты, как минимум в 10 раз превосходит реальную численность. По переписи населения 2003 года, у нас было примерно 20 тыс. китайцев, ну пусть их будет в 5 раз больше, 100 тыс. Думаю, наша этническая обстановка не пострадает. Более того, я вам скажу, что до революции 1917 года на Дальнем Востоке России количество проживающих там китайцев было больше, чем сегодня. Ничего же не случилось. Даже если все население России мы переселим на Дальний Восток, то все равно демографическое превосходство китайцев на той стороне границы не ликвидируем, там их все равно будет больше.

Считаю, надо укреплять не только границу, а свой суверенитет, контролировать миграцию, особенно браконьерство и поставку некачественных товаров. Но давайте не будем забывать и о том, что Китай — это богатая культура и великая страна, с которой мы имеем самую длинную границу, хотим дружить и строить партнерские отношения. А если мы будем китайцев унижать, отбирать у них собственность и так далее и в то же время говорить: «Мы с Китаем друзья, мы два великих государства», — что же получится?!. И надо сказать о том, что самые большие небоскребы в Москве — Moscow City, башня «Федерация» и мост на острове Русский, строят китайские инженеры и рабочие. Ни журналисты, ни политики, ни ученые этого нам не показывают, стесняются наверное, а показывают только то, что китайцы продают кроссовки, которые разваливаются. Повторю, что Китай — великая страна, как и Россия, поэтому нам надо дружить.

Спасибо за внимание и интересные вопросы.

Научное издание

ТИШКОВ Валерий Александрович

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ
И ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОГО НАРОДА**

Ответственный редактор *И. В. Петрова*

Редактор *Я. Ф. Афанасьева*

Дизайнер *И. В. Кириллов*

Технический редактор *Е. Ю. Николаева*

Корректор *Т. А. Кошелева*

ISBN 978-5-7621-0535-4



9 785762 105354

Подписано в печать с оригинал-макета .10. Формат 60x90/16

Гарнитура TimesNewRoman. Усл.-печ. л. 2,25

Тираж 500 экз. Заказ №

Санкт-Петербургский Гуманитарный
университет профсоюзов

192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15

ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕРИЮ «ИЗБРАННЫЕ ЛЕКЦИИ УНИВЕРСИТЕТА»

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профессоров сложилась замечательная научно-педагогическая традиция приглашать с лекциями выдающихся современных ученых, лучших представителей творческой интеллигенции, видных государственных и общественных деятелей, успешных специалистов-практиков. Таким образом студенты имеют возможность получать из первых рук новейшие знания, актуальную информацию о последних достижениях в науке, экономике, культуре, искусстве.

Наиболее значимые лекции публикуются в виде отдельных изданий, которые пополняют одну из самых интересных серий издательства СПбГУП — «Избранные лекции Университета».

В ЭТОЙ СЕРИИ ИЗДАНЫ КНИГИ:

- Л. Б. НАРУСОВА, депутат Государственной думы РФ. **«Декабризм: проблемы истории в современном изучении»**. 1996 г.
- В. И. ЕРЕМЕНКО, прокурор Санкт-Петербурга. **«Роль и место прокурорского надзора в становлении правового государства»**. 1997 г.
- И. В. БЕСТУЖЕВ-ЛАДА, академик-секретарь Отделения образования и культуры РАО. **«Перспективы развития культуры в проблематике социального прогнозирования»**. 1997 г.
- А. А. ЗОЛОТОВ, заслуженный деятель искусств РФ. **«Современный культурный процесс и его осмысление средствами массовой информации (из опыта и личных наблюдений)»**. 1998 г.
- А. А. СОБЧАК, доктор юридических наук, профессор. **«Проблемы российской Конституции»**. 1998 г.
- Е. И. МАКАРОВ, председатель Совета Федерации независимых профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. **«Трудовые отношения и профессиональные союзы»**. 1998 г.
- И. С. КОН, академик РАО, доктор философских наук, профессор. **«Роль и место сексуальной культуры в становлении цивилизованного государства»**. 1999 г.
- Дж. ЭВАНС, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. **«Россия и США: путь сотрудничества и диалога»**. 1999 г.
- О. МОВИССО, Генеральный консул Франции в Санкт-Петербурге. **«Традиции дружбы и партнерства»**. 1998 г.
- Н. Н. СКАТОВ, директор Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом). **«Тип нормального гения»**. 1998 г.

• **«Монологи журналистов на пороге XXI века».** Сборник: Б. М. Петров, И. П. Потехина, И. А. Сидоров, М. А. Шишкина, О. С. Кузин, В. Г. Гронский. 1998 г.

• Князь Н. Р. РОМАНОВ. **«Новая Россия глазами Дома Романовых».** 1998 г.

• Д. БОДЕН, Генеральный консул Федеративной Республики Германии в Санкт-Петербурге. **«Сотрудничество как источник взаимообогащения».** 1998 г.

• Дж. У. ГАЙ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. **«Россия и Великобритания: новая эпоха сотрудничества».** 1999 г.

• Б. Н. НИКОЛЬСКИЙ, писатель. **«Настоящее и будущее русской литературы (мнение “умеренного пессимиста”)**». 1998 г.

• **«Россия на рубеже веков».** Сборник: А. А. Зиновьев. **«Возродим великую Россию»;** Г. Я. Бакланов. **«Нужен великий духовный порыв»;** В. С. Степин. **«Философия и универсалии культуры»;** В. Б. Исаков. **«Горькие уроки светлого будущего»;** И. И. Сыдурок. **«Правозащитные функции прокуратуры»;** С. П. Капица. **«Современный демографический взрыв: взгляд историка и математика»;** Г. В. Старовойтова. **«Демократия и свобода слова в России в период кризиса»;** И. Ю. Артемьев. **«Мы стали гораздо более открытыми»;** О. А. Харченко. **«Импровизации на тему города».** 1999 г.

• В. В. КРАЕВСКИЙ, академик РАО. **«Методология научного исследования».** 2001 г.

• А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, доктор культурологических наук, профессор СПбГУП, член-корреспондент РАО, заслуженный деятель науки РФ. **«Из истории рок-музыки: творчество “Битлз”».** 2002 г.

• Я. А. ГОРДИН, историк, писатель. **«Историософия России: некоторые актуальные проблемы истории Нового времени».** 2002 г.

• **«Актуальные проблемы становления правового государства».** Сборник лекций: В. В. Лазарев, В. Н. Лопатин, Т. Г. Морщакова, В. М. Сырых. 2003 г.

• Р. Е. ПЕТРЕНКО, генеральный директор канала «ГНТ-телесеть». **«Новая концепция канала “ГНТ-телесеть”».** 2003 г.

• **«Актуальные проблемы гуманитарных наук».** Сборник лекций: Ю. В. Яковец, Ж. Т. Тощенко, В. И. Зацепин, А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов, В. Г. Иванов, Н. Н. Казанский, В. Г. Костомаров, А. Н. Тихонов. 2003 г.

• А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, доктор культурологических наук, профессор СПбГУП, член-корреспондент РАО, заслуженный деятель науки РФ. **«Из истории молодежной культуры: возникновение и развитие дискотек».** 2003 г.; 2-е изд. 2004 г.

• И. С. КОН, академик РАО, доктор философских наук, профессор. **«Сексуальность и культура».** 2004 г.

• А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, доктор культурологических наук, профессор СПбГУП, член-корреспондент РАО, заслуженный деятель науки РФ. **«Отцы и дети: проблемы взаимоотношений».** 2004 г.; 2-е изд., доп. — 2005, 2006 г.

• П. Г. ШЕРЕМЕТ, руководитель отдела специальных проектов, комментатор Первого канала российского телевидения. **«Журналистика: введение в профессию».** 2004 г.

• Н. Д. НИКАНДРОВ, президент Российской академии образования, академик РАО. **«Перспективы развития образования в России».** 2005 г.

• Морис Н. ХЬЮЗ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. **«США и Россия — построение прочных взаимоотношений»**. 2005 г.

• Д. С. ЛЬВОВ, академик РАН. **«Новая экономика России»**. 2005 г.

• А. И. АГЕЕВ, генеральный директор Института экономических стратегий Отделения общественных наук РАН, заведующий кафедрой управления Государственного университета МИФИ, доктор экономических наук, профессор. **«Россия в пространстве и времени: стратегии и циклы»**. 2005 г.

• **«Журналист — это больше чем профессия»**. Сборник лекций: В. Л. Богданов, А. М. Полесицкий, О. С. Кузин, В. Л. Цвик, Г. С. Мельник, П. Г. Шеремет, Б. Г. Клементьев, Б. В. Коношенко. 2005 г.

• И. В. ПИСАРСКИЙ, председатель Совета директоров агентства «Р.И.М. Портер Новелли», академик Российской академии рекламы. **«Реклама и PR: современные технологии и коммуникации»**. 2005 г.

• С. А. ЛЕБЕДЕВ, заведующий кафедрой философии Института переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор. **«Структура научного знания»**. 2006 г.

• Джордж ЭДГАР, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. **«Великобритания в современном мире»**. 2006 г.

• Брайан П. КИН, креативный директор российского филиала международной коммуникационной компании «SPN Ogilvy Public Relations». **«Креативные аспекты создания рекламных программ»**. 2006 г.

• А. Б. КУДЕЛИН, директор Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН, академик Российской академии наук, профессор, доктор филологических наук, член Европейской ассоциации арабистов и исламоведов. **«Средневековая арабская поэтика: вопросы современных исследований»**. 2006 г.

• И. А. ЯКОВЕНКО, генеральный секретарь Союза журналистов России. **«Наш “неправильный” Союз»**. 2006 г.

• Л. М. ЩЕГЛОВ, ректор Санкт-Петербургского гуманитарного института, доктор медицинских наук, профессор. **«Секс, личность, культура»**. 2006 г.

• С. К. ШОЙГУ, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. **«Наш ресурс — профессионализм и дружба»**. 2006 г.

• В. А. ЯДОВ, выдающийся отечественный социолог. **«Проблемы российских трансформаций»**. 2006 г.

• А. Г. АСМОЛОВ, заведующий кафедрой психологии личности Московского государственного университета. **«Психология: вопросы теории и практики»**. 2006 г.

• **«Современность классики»**. Сборник лекций по истории русской литературы: Н. Н. Скатов, А. Б. Куделин, М. И. Щербакова, А. М. Панченко, Ю. В. Зобнин. 2006 г.

• Н. А. ПЛАТЭ, вице-президент Российской академии наук, директор Института нефтехимического синтеза им. А. В. Топчиева. **«Альтернативные источники органического топлива»**. 2006 г.

- Б. С. ИЛИЗАРОВ, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук. **«Образ Сталина — взгляд из XXI века»**. 2006 г.
- П. Д. БАРЕНБОЙМ, вице-президент Союза юристов России. **«Тайны капеллы Медичи»**. 2006 г.
- Э. А. РЯЗАНОВ, кинорежиссер. **«Искусство и жизнь»**. 2006 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, доктор культурологических наук, профессор СПбГУП, член-корреспондент РАО, заслуженный деятель науки РФ. **«Дмитрий Лихачев: многогранность научного наследия»**. 2006 г.
- А. П. СИТНИКОВ, директор Института коммуникационного менеджмента Государственного университета — Высшей школы экономики, доктор психологических наук, профессор. **«Технологии современного коммуникационного консалтинга в бизнесе и политике»**. 2006 г.
- И. В. ПИСАРСКИЙ, председатель Совета директоров агентства «Р.И.М. Портер Новелли», академик Российской академии рекламы. **«Реклама и PR: смешать, но не взбалтывать»**. 2006 г.
- И. Р. МАЗАНОВ, заведующий кафедрой культурологии Нового Болгарского университета, профессор. **«Иконография древней Фракии»**. 2006 г.
- Г. А. САТАРОВ, президент регионального общественного фонда «ИНДЕМ». **«Институты хаоса в социальном порядке: от первобытного общества до пост-модернизма»**. 2006 г.
- Ф. Г. РУТБЕРГ, директор Института проблем электрофизики РАН, академик Российской академии наук. **«Чистая энергетика»**. 2007 г.
- А. О. АРТЕМЬЕВ, президент ОАО «Пивоваренная компания “Балтика”». **«Конкурентная стратегия пивоваренной компании “Балтика”»**. 2007 г.
- И. А. ШЕВЕЛЕВ, ученый-нейрофизиолог, академик Российской академии наук. **«Опознание зрительных образов»**. 2007 г.
- А. К. ИСАЕВ, председатель Комитета по труду и социальной политике Государственной думы Федерального собрания РФ. **«Основные изменения в трудовом законодательстве России»**. 2007 г.
- Эдуард ХУКС, Генеральный консул Королевства Нидерланды. **«Взаимоотношения Королевства Нидерланды и России: перспективы сотрудничества»**. 2007 г.
- Хайнрих БОННЕНБЕРГ, известный немецкий общественный деятель, руководитель ряда крупных предприятий Германии. **«Немецкая трансформация на Востоке. Германия: успехи и проблемы»**. 2007 г.
- Бернд БРАУН, Генеральный консул Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге. **«Германо-российские отношения в сфере политики»**. 2007 г.
- **«Актуальные проблемы гуманитарных наук — 2007. Юриспруденция»**. Сборник лекций: В. Г. Петухов, З. С. Бочарова, П. Д. Баренбойм. 2007 г.
- Мэри КРЮГЕР, Генеральный консул Соединенных Штатов Америки в Санкт-Петербурге. **«Россия и США: 200 лет дипломатических отношений»**. 2007 г.

- В. А. ЛЕКТОРСКИЙ, академик Российской академии наук и Российской академии образования, профессор, главный редактор журнала «Вопросы философии». **«Философия в контексте культуры»**. 2007 г.
- Ион БИСТРЕАНУ, Генеральный консул Румынии в Санкт-Петербурге. **«Взаимоотношения Румынии и России: перспективы сотрудничества»**. 2007 г.
- А. А. ГУСЕЙНОВ, директор Института философии РАН, академик Российской академии наук. **«Негативная этика»**. 2007 г.
- **«Актуальные проблемы гуманитарных наук–2007. Философия, культурология, история, общественные связи»**. Сборник лекций: А. А. Гусейнов, В. А. Лекторский, Б. Г. Юдин, А. В. Агошков, А. А. Пелипенко, Ю. А. Асоян, Д. А. Коцюбинский, Л. Приймаги, Ю. А. Запесоцкий. 2007 г.
- А. А. ЛИХАНОВ, российский писатель, председатель правления Российского детского фонда, академик Российской академии образования. **«Преддетство»**. 2007 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, профессор СПбГУП. **«Голосует вся Россия: о правовых и организационных особенностях грядущих выборов»**. 2007 г.
- И. М. МЕТЕЛЬСКИЙ, председатель Комитета по управлению городским имуществом Администрации Санкт-Петербурга. **«Политика руководства Санкт-Петербурга в области управления городским имуществом»**. 2008 г.
- Д. М. ШАХОВСКОЙ, князь, профессор. **«Размышления о русском самознании»**. 2008 г.
- В. Л. ЯНИН, академик Российской академии наук, заведующий кафедрой археологии МГУ им. М. В. Ломоносова. **«Археология древнего Новгорода»**. 2008 г.
- В. К. МАМОНТОВ, главный редактор газеты «Известия», член «Медиа-Союза». **«Как сделать газету такой, чтобы ее читали»**. 2008 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы, член Общественной палаты РФ. **«Разделение властей и право на судебную защиту в Российской Федерации»**. 2008 г.
- В. И. КАТЕНЕВ, президент Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты. **«О социально-экономическом развитии Санкт-Петербурга»**. 2008 г.
- В. Н. ИГНАТЕНКО, генеральный директор ИТАР-ТАСС. **«Нам нужны молодые профессионалы»**. 2008 г.
- Джастин ХАРМАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол Ирландской Республики в Российской Федерации. **«О современной Ирландии и культурных связях Ирландии и России»**. 2008 г.
- Уильям ЭЛЛИОТТ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. **«Меняющаяся экономика — меняющееся общество»**. 2008 г.
- Н. Д. НИКАНДРОВ, президент Российской академии образования. **«Средства массовой информации и социализация молодежи»**. 2008 г.
- В. М. МЕЖУЕВ, главный научный сотрудник Института философии РАН, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ. **«Современное знание о культуре»**. 2008 г.
- В. А. ЧЕРЕШНЕВ, председатель Комитета Государственной думы РФ по науке и наукоемким технологиям, академик Российской академии наук. **«Демографическая политика страны и здоровье нации»**. 2008 г.

- Г. Х. ПОПОВ, ученый-экономист, президент Международного союза экономистов, доктор экономических наук, профессор. **«Народно-демократический вариант выхода из социализма»**. 2008 г.
- Ю. А. РЫЖОВ, президент Международного инженерного университета, академик Российской академии наук. **«Реструктуризация экономики»**. 2008 г.
- Н. А. СИМОНИЯ, ученый-востоковед, политолог, академик Российской академии наук. **«Россия и Европейский союз: сотрудничество или соперничество»**. 2008 г.
- В. Г. ЛОШАК, известный российский журналист, главный редактор журнала «Огонек». **«Свобода слова и ответственность слова»**. 2008 г.
- Ж. Т. ТОЩЕНКО, главный редактор журнала РАН «Социологические исследования», член-корреспондент Российской академии наук. **«Новые явления в общественном сознании и социальной практике»**. 2008 г.
- А. Е. БУСЫГИН, заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор. **«О роли культуры в развитии современного российского общества»**. 2008.
- А. А. КОКОШИН, депутат Государственной думы РФ, академик Российской академии наук. **«Формирование политики «асимметричного ответа» на СОИ: опыт междисциплинарного взаимодействия»**. 2008 г.
- Л. И. АБАЛКИН, академик Российской академии наук, научный руководитель Института экономики РАН. **«Теория исторического синтеза и будущее России»**. 2008 г.
- Е. Ф. ЧЕБЕРКО, ученый-экономист, профессор кафедры экономики предприятия и предпринимательства СПбГУ, доктор экономических наук. **«Теоретические основы предпринимательской деятельности (макроэкономический аспект)»**: курс лекций. 2009 г.
- С. С. ГОВОРУХИН, кинорежиссер, депутат Государственной Думы Российской Федерации. **«Биография художника — его фильмы»**. 2009 г.
- **«Актуальные проблемы гуманитарных наук — 2008»**. Сборник лекций: Л. И. Абалкин, Р. М. Арифджанов, А. Е. Бусыгин, В. И. Катенев, А. А. Кокошин, В. И. Красавин, В. М. Межуев, И. М. Метельский, В. В. Наумкин, Г. Олисашвили, Е. И. Пивовар, Г. Х. Попов, Г. М. Резник, Ю. А. Рыжов, Н. А. Симония, Ж. Т. Тощенко, В. А. Черешнев, Д. М. Шаховской, В. Л. Янин. 2009 г.
- В. И. МОЛОДИН, археолог, академик Российской академии наук. **«Археологические исследования на плоскогорье Укок (Горный Алтай, Россия)»**. 2009 г.
- А. Л. САФОНОВ, заместитель министра здравоохранения и социального развития РФ, доктор экономических наук, профессор. **«Современное состояние социально-трудовых отношений в России и перспективы их развития»**. 2009 г.
- А. А. ГЕРМАН, кинорежиссер. **«Кино — бескомпромиссное искусство»**. 2009 г.
- Е. М. ПРИМАКОВ, академик Российской академии наук, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. **«Россия в современном мире»**. 2009 г.
- А. В. СМЕРНОВ, заместитель директора Института философии РАН, член-корреспондент Российской академии наук. **«О подходе к сравнительному изучению культур»**. 2009 г.

- А. Н. САХАРОВ, член-корреспондент РАН, директор Института российской истории РАН, профессор. **«Россия как часть мирового цивилизационного процесса»**. 2009 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы. **«Свобода прессы и защита репутации: как примирить интересы сторон?»** 2009 г.
- Г. А. ГАДЖИЕВ, судья Конституционного Суда РФ. **«Конституционные принципы и конституционная политика в Российской Федерации»**. 2009 г.
- Р. ГЕРРА, профессор Университета г. Ницца. **«Младшее поколение писателей русского зарубежья»**. 2009 г.
- О. Т. БОГОМОЛОВ, экономист, академик Российской академии наук. **«Глобализация и уроки экономического кризиса»**. 2009 г.
- О. В. МОРОЗОВА, заслуженный мастер спорта СССР, заслуженный тренер СССР. **«Развитие тенниса в современной России»**. 2009 г.
- Д. Л. БЫКОВ, журналист, писатель, поэт. **«Стихи и проза»**. 2009 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, профессор СПбГУП. **«Демократия и культура: проблемы взаимодействия избирательных систем и национальных культур»**. 2010 г.
- Шейла ГУОЛТНИ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. **«История российско-американских дипломатических отношений»**. 2010 г.

**Скатов Н. Н.
О КУЛЬТУРЕ**

В книгу выдающегося ученого-гуманитария, члена-корреспондента Российской академии наук Н. Н. Скатова вошли научные труды, посвященные проблемам отечественной и мировой культуры.

Наряду с широко известными статьями в сборнике публикуются университетские тексты ученого, его лекции и выступления в СПбГУП за более чем десятилетний период научно-педагогического сотрудничества с Университетом. Размышления Н. Н. Скатова о культуре как иерархии ценностей, современном образовании, национальных традициях, задачах интеллигенции адресованы прежде всего педагогам и молодым людям и достойны стать ориентирами в идейном и нравственном самоопределении подрастающих поколений.

Данный сборник открывает новую книжную серию Университета «Классика гуманитарной мысли», в которой будут опубликованы произведения наших современников — выдающихся представителей отечественного гуманитарного знания.

ИСТОРИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ : хрестоматия

В хрестоматии публикуются конституционные проекты и тексты Конституций России, разработанные и принятые на различных этапах конституционной истории страны. Основной целью книги является представление конституционно-правовых текстов в хронологической последовательности, что способствует комплексному, системному восприятию истории отечественной конституции.

Трем этапам конституционной истории России соответствуют тематические разделы хрестоматии дореволюционного (имперского), советского и постсоветского этапов.

Во вступительных статьях к разделам рассматриваются проблемы, характерные для становления и развития российской Конституции.

**Абрамов В. В.
БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ: учебное пособие для вузов**

В учебном пособии доцента кафедры управления СПбГУП В. В. Абрамова рассматриваются основные стороны безопасной жизнедеятельности человека, изложены главные положения этой развивающейся научной и учебной дисциплины.

В книге проанализированы многочисленные и разнообразные по своей природе чрезвычайные ситуации, показаны их суть, происхождение, зоны проявления, развитие во времени, последствия, правила безопасного поведения, типичные приемы оказания первой помощи.

Особое внимание уделено физико-химическим аспектам, лежащим в основе многообразных экстремальных ситуаций. На высоком научном уровне освещены проблемы здорового образа жизни молодежи.

Материалы тестирования выполняют как контролирующую, так и обучающую функцию, побуждающую к размышлениям и углубленному усвоению учебного материала.

ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ:**IX Международные Лихачевские научные чтения, 14–15 мая 2009 г.**

В сборнике опубликованы материалы IX Международных Лихачевских научных чтений, прошедших 14–15 мая 2009 года в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов.

В приветственном слове участникам Чтений Президент Российской Федерации Д. А. Медведев отмечает: «Ваш авторитетный форум, собравший представителей мировой интеллигенции, — это всегда событие. Его содержательные дискуссии и доклады, посвященные роли культуры и гуманитарного знания в жизни современного человека, партнерству цивилизаций, и многие другие вызывают большой интерес и широкий общественный резонанс».

В Пленарном заседании, круглых столах и рабочих секциях приняли участие крупнейшие ученые и общественные деятели из разных стран мира, академики РАН и РАО, видные представители творческой интеллигенции, специалисты-практики. Опубликовано около 200 докладов, посвященных историко-культурным, правовым, социально-экономическим аспектам взаимодействия различных культур и цивилизаций, проблемам современного образования, роли СМИ в поликультурном мире.

Избранные доклады Чтений вышли отдельным изданием на английском языке.

Соколов А. В.**ПОКОЛЕНИЯ РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ**

В фундаментальном исследовании известного петербургского ученого, профессора СПбГУП А. В. Соколова рассматриваются актуальные и дискуссионные проблемы интеллигентоведения: сходство и различие между двумя социальными группами — интеллигентами и интеллектуалами.

Предлагаются формулы интеллигентности и интеллектуальности, позволяющие типизировать интеллигентов и интеллектуалов независимо от их религиозной, гражданской, профессиональной принадлежности. Интеллигенты и интеллектуалы играли активную роль в истории русской культуры со времен Киевской Руси. Периодизация этой истории строится в зависимости от смены поколений интеллигентов и интеллектуалов. Каждое поколение обладает специфическими социально-культурными характеристиками и особым менталитетом.

Автор различает 12 поколений интеллигенции: от древнерусского (XI — середина XIV века) до постсоветского поколения начала XXI века. Сопоставление различных поколений позволяет проследить изменения интеллигентности и интеллектуальности в сознании российской культурной элиты.

Данная книга развивает основные положения монографии А. В. Соколова «Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории», изданной в СПбГУП в 2007 году.

Эти и другие издания можно заказать в издательстве Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов:

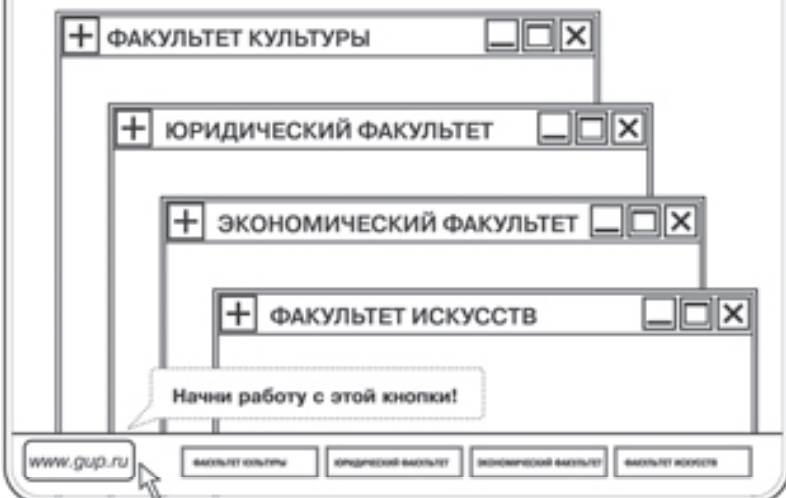
- по адресу: 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
- по телефону: (812) 740-38-87;
- по e-mail: publish@gup.ru;
- на сайте: www.gup.ru



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

www.gup.ru

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ СПбГУП



Предлагаем также посетить сайт «Площадь Лихачева»

www.lihachev.ru

основные рубрики сайта:

Научное наследие
Д. С. Лихачева

Библиография
Лихачева

Международные
Лихачевские чтения

Декларация прав
культуры

и другие материалы