

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ГОСУДАРСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ УКРАИНЫ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД\*



А. А. Плеханов,  
Институт этнологии  
и антропологии имени  
Н. Н. Миклухо-Маклая РАН

Статья посвящена использованию тематики национального прошлого в посланиях президентов Украины. При помощи контент-анализа показано, к каким историческим периодам обращались президенты в своих посланиях. Проанализированы функции отсылок к национальному прошлому. Продемонстрированы общие тенденции обращения к историческим темам в посланиях президентов за последние 20 лет. Рассматриваются индивидуальные особенности дискурсивных практик четырех президентов Украины. Обращается внимание на связь исторической политики, идеологии и практик нациестроительства.

*Ключевые слова:* Украина, историческая политика, нациестроительство, элиты, идеология, политика памяти.

### Нациестроительство и историческая политика

Распад биполярной системы мировых отношений дал импульс к развитию процессов трансформации политических систем в странах бывшего социалистического лагеря. Вместе с глобализацией на пространстве Восточной Европы и бывшего Советского Союза происходят процессы изменения национальных, религиозных, культурных идентичностей.

Украинская элита, следуя примерам государств Восточной Европы, реализует активную политику национального строительства. Реальная практика политических решений продемонстрировала, что этнополитическая ситуация оказалась

сложнее, чем представлялось политикам в начале 90-х гг. Принятое решение о построении государства по модели унитарного национального государства (nation state) столкнулось с рядом проблем ввиду политической мобилизации нескольких этнических групп, имеющих представления о себе как о нации и наличии своей национальной территории [6, с. 134–135]. В течение 25 лет украинской государственности неоднократно давали о себе знать конфликтные этнополитические ситуации; внутри- и внешнеполитический кризис 2013–2014 гг. и последовавший за ним конфликт на востоке страны показал колоссальные проблемы в сфере реализации национального строительства.

\* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, грант № 15-18-00099.

Вместе с тем Украина в настоящий момент переживает период активного нациестроительства. Социолог И. Валлерстайн в своих рассуждениях о формировании наций отмечает: «Чтобы создать нацию, нужно восстановить ее историю и долгую хронологию (многое при этом приходится придумывать)...» [1, с. 139–140]. Анализ практик нациестроительства также неотделим от феномена исторической политики. Историк А.И. Миллер определяет ее как особую конфигурацию методов, практикуемых политическими элитами, общим для которых является «использование государственных административных и финансовых ресурсов в сфере истории и политики памяти в интересах правящей элиты» [10, с. 18–19]. Таким образом, основной вопрос данной работы состоит в том, как украинские элиты за последние 20 лет в своих дискурсивных практиках использовали и формировали тематику истории и национального прошлого.

#### **Теоретическая рамка и методы исследования**

Для ответа на данный вопрос был проведен анализ корпуса текстов посланий президентов Украины Верховной Раде, в рамках данной работы было отобрано 21 ежегодное и внеочередное послание с 1996 по 2016 г. Обращение с ежегодными и внеочередными посланиями является, согласно 2-му пункту 106 статьи Конституции Украины, одним из полномочий Президента Украины [7]. Послания Президента Украины – один из инструментов, который организует текущие и будущие действия органов государственной власти для достижения установленных долговременных и среднесрочных приоритетных задач [4, с. 29]. Они определяют дискурс властей и тезисы, утверждаемые в послании, обращены как к политической элите, так и к населению страны.

Основным методом исследования выступил контент-анализ, единицами измерения стали текстовые фрагменты из посланий президентов Украины, вне зависи-

мости от размера фразы, объединенные определенной темой упоминания и/или отсылкой к событию, временному периоду, персоне. В качестве классифицирующих категорий выступила историческая периодизация: «постсоветский период», «советский период», «история Украины в досоветский и межвоенный периоды». В последнюю категорию входят исторические события и личности, связанные с историей украинских земель в составе Киевской Руси и Российского государства, Польши, а также события Украинской революции 1917–1921 гг. Была выделена категория «История Украины в целом», в нее вошли высказывания об истории Украины, не связанные с каким-либо историческим периодом или событием.

Каждая ссылка на прошлое классифицирована по функции, которую она выполняет, всего было выделено шесть основных функций: «легитимация традиций», «демонстрация достижений нынешнего политического курса», «оправдание критически оцениваемого настоящего трудностями прошлого», «подкрепление современных политических решений ссылками на уроки истории, исторических личностей», «определение/переопределение прошлого как политический акт», «апелляция к истории как к высшему судье». Данная методологическая рамка была создана на основе работ О.Ю. Малиновой, в которых были проведены исследования по анализу использования политического прошлого в посланиях президентов Российской Федерации [9, с. 130–138].

#### **Президентство В.Д. Кучмы (1994–2005 гг.)**

В целом структуру использования отсылок к национальному прошлому в дискурсе посланий второго президента Украины можно описать следующим образом. Во-первых, следует отметить, что наибольшее число высказываний, связанных с историей, принадлежит второму президенту Украины Л.Д. Кучме, который, в отличие от своих коллег, избирался

два срока подряд, а в 2002 г. выступил с внеочередным посланием помимо основного. Во-вторых, наиболее часто упоминаемой темой в его выступлениях стала тематика истории постсоветской Украины, составляющая 20% от общего числа высказываний на тему истории в период первого президентского срока и выросшая до 47,6% в посланиях второго (табл. 1). В-третьих, советское прошлое в риторике оценивалось критически, как сложное и проблемное, ему противопоставлялась современная украинская государственность. Подобное противопоставление характерно для дискурса большинства постсоветских политических элит, которые стали выстраивать виктимизированный образ своих стран [16, с. 292–327]. В посланиях Л.Д. Кучмы критическое отношение к СССР происходило без агрессивных и националистических формулировок. Отсылки к прошлому были связаны с экономической тематикой, которая в целом преваляровала в большинстве посланий:

*«Это диктуется как традиционной деформированностью промышленности Украины, унаследованной от советских времен, так и тенденциями, которые начали очерчиваться уже в последние годы...»* [14];

*«За короткое, в историческом измерении, время она [Украина – прим. авт.] превратилась из обломка бывшего Советского Союза в самодостаточный организм»* [13].

В то время как происходит рефлексия национального исторического нарратива украинскими политическими элитами, начинается его активное использование. В 2003 г. Л.Д. Кучма издает *opus magnum* своего президентства – книгу «Украина – не Россия». В ней он в мягкой форме озвучивает те положения, которые будут активно использоваться В.А. Ющенко и П.А. Порошенко. Он нормализует фигуру гетмана Мазепы и акцентирует внимание на Богдане Хмельницком, который представляется отцом нации, символом «преемства украинской государственности от Киевской Руси до наших дней» [8, с. 258]. Президент активно поддерживает идею создания единой Украинской православной церкви и критикует РПЦ МП за политическую несознательность: «осторожные или упрямые батюшки «запоздали» с признанием украинской независимости, не поддержав ее с самого первого дня» [8, с. 490–491].

Таким образом, можно сказать о том, что Л.Д. Кучма, как представитель старой

Таблица 1

**Упоминания событий, процессов, явлений и действующих лиц национальной истории в посланиях президентов Украины Верховной Раде 1996–2016 гг.**

Упоминание исторических периодов и персон национального прошлого	Л.Д. Кучма, 1996–1999		Л.Д. Кучма, 2000–2004		В.А. Ющенко, 2005–2009		В.Ф. Янукович, 2010–2013		П.А. Порошенко, 2014–2016	
	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%
Всего упоминаний	10	100	21	100	20	100	5	100	23	100
История Украины в досоветский и межвоенный периоды	0	0	0	0	6	30	0	0	5	21,7
Советский период	4	40	4	19,0	2	10	0	0	2	8,7
Постсоветский период	2	20	10	47,6	2	10	5	100	5	21,7
Упоминание исторических личностей	0	0	0	0	7	35	0	0	5	21,7

технократической элиты, в своих посланиях обращался скорее с экономическими и социальными вопросами. Вместе с тем он апеллировал к национальному чувству, используя измененные элементы советского украинского национального проекта. Большую часть своего президентства он стремился к умеренности в сфере политики памяти.

### **Президентство В.А. Ющенко (2005–2010 гг.)**

Послания третьего президента Украины резко отличаются от посланий его предшественника. Риторика пришедшего в ходе Оранжевой революции В.А. Ющенко связана с националистическим дискурсом. 30% его высказываний на тему истории связаны с периодом до советской истории Украины (см. табл. 1). Президент в своих посланиях активно продвигает собственное видение национального исторического нарратива и пантеона исторических личностей, являющихся авторитетными для формирующейся украинской нации.

Наиболее часто употребляемая функция, составляющая 50% от общего числа высказываний, – это подкрепление политических тезисов ссылками на уроки истории и авторитетных исторических личностей:

*«Не сомневаюсь: мы достигнем согласия как внутри страны, так и среди внешних партнеров Украины... Я хорошо осознаю свою ответственность. "Что касается меня, то не буду жалеть ни жизни, ни силы для общей свободы и покоя". Этими словами в мае 1648 года Богдан Хмельницкий обратился к Раде, старшине и украинскому народу» [11];*

*«Наши "украинский Сократ", мой любимый философ Григорий Сковорода говорил: "Наибольшая потеря – это потеря времени". И когда я слышу, что некоторые аналитики прогнозируют отсутствие значительных изменений в Украине из-за политической борьбы, то задаю себе вопрос, понимают ли политики ту цену, что платит и будет платить обще-*

*ство в целом и каждый человек своей жизнью, благосостоянием, своим нереализованным потенциалом, за чьи-то амбиции, за борьбу за власть» [5].*

Проанализировав личностей, которых упоминает президент, можно сказать, что они соответствуют одобряемым персонажам советской украинской историографии. Это такие герои национально-освободительного движения, как Богдан Хмельницкий, Иван Франко, Тарас Шевченко, Григорий Сковорода. Единственным новым персонажем, которого можно было бы назвать антисоветским, был М.С. Грушевский, автор основополагающей для украинского национализма работы «История Украины-Руси». Вместе с тем, несмотря на репрессии в отношении его последователей в сталинский период, в целом М.С. Грушевский был сложной, но не однозначно отрицательной фигурой. Отбор таких персоналий в очередной раз демонстрирует тот факт, что основная канва украинского исторического нарратива, который из периферийно-регионального стал национальным, был сформирован в Советском Союзе.

Второй по частотности, 22% от общего числа высказываний, идет функция определение/переопределение прошлого как политический акт, что во многом выражается в обращении внимания на голод 1932–1933 годов (табл. 2). Голодомор переопределяется как геноцид украинского народа и закрепляется на институциональном уровне созданием Украинского института национальной памяти:

*«Верю, что Верховная Рада Украины примет закон об уголовной ответственности за отрицание Голодомора и Холокоста. Такое решение поставит точку в любых попытках глумиться над памятью жертв геноцидов» [11].*

В целом политические решения и дискурсивные практики исторической политики В.А. Ющенко оказались чрезмерно радикальными для украинского общества, его политика по языковому вопросу, определение голода 1932–1933 гг. как геноцида украинцев, героизация членов

Таблица 2

Функции ссылок на прошлое в посланиях президентов Украины Верховной Раде 1996–2016 гг.

Функция ссылок	Л.Д. Кучма, 1996–1999		Л.Д. Кучма, 2000–2004		В.А. Ющенко, 2005–2009		В.Ф. Янукович, 2010–2013		П.А. Порошенко, 2014–2016	
	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%
Легитимация традицией	0	0	2	9,5	0	0	1	25	1	6,25
Демонстрация достижений нынешнего политического курса	1	10	4	19	1	7,1	0	0	2	12,5
Оправдание критически оцениваемого настоящего трудностями прошлого	3	30	8	38	0	0	3	50	4	25
Подкрепление современных политических решений ссылками на уроки истории, исторических личностей	2	20	1	4,7	7	50	1	25	6	37,5
Определение/переопределение прошлого как политический акт	0	0	3	14,2	3	21,4	0	0	1	6,25
Апелляция к истории как к высшему судье	2	20	2	9,5	2	14,2	0	0	2	12,5
Иное	2	20	1	4,7	1	7,1	0	0	0	0

ОУН-УПА и другие действия вызвали резкое отторжение на Юго-востоке Украины. Именно в период В.А. Ющенко возникают такие организации, как Донецкая Республика, Народный фронт «Севастополь – Крым – Россия», Одесская партия «Родина», противопоставляющие себя украинскому национализму и президенту как его воплощению, члены этих организаций сыграют свою роль в событиях Русской весны и конфликта на Востоке Украины.

**Президентство В.Ф. Януковича (2010–2014 гг.)**

Наименьшее число высказываний на тему национального прошлого зафиксировано в посланиях четвертого президента Украины В.Ф. Януковича. В них ис-

пользуются отсылки только к постсоветскому периоду. Функция оправдания критически оцениваемого настоящего трудностями прошлого занимает 50% от общего количества высказываний по поводу истории (см. табл. 2), и это так же, как и у Л.Д. Кучмы, связано в первую очередь с экономической тематикой:

*«Сегодня уже очевидно для всех, что именно нереструктурированность страны, неэффективность "старой постсоветской экономики", внутренние конфликты и несогласованная внешняя политика, наряду с действиями глобальных кризисных процессов, и стали главной причиной кризиса в Украине» [12];*

*«...Украина «потребляла» свой безопасный ресурс за счет наследства, доставшегося нашей стране с распадом*

бывшего СССР. Сегодня этот ресурс почти исчерпан» [3].

В.Ф. Янукович победил на выборах как идейный противник политики В.А. Ющенко. Он принял ряд важных решений, изменив тем самым государственную политику памяти, в частности, отменил присвоение звания Героев Украины С. Бандеры и Р. Шухевича, дискурс Голодомор был оценен не как геноцид украинского народа, а как бедствие стран бывшего Советского Союза. Но его слабость, как в целом элиты юго-востока Украины, состояла в невнимательности по отношению к гуманитарным вопросам. Общий дискурс, заданный Л.Д. Кучмой и В.А. Ющенко, продолжил существовать, хотя и в конфронтации с государственным дискурсом. Подобное положение привело к тому, что президент и его команда не смогли выставить альтернативный националистическому пантеон героев и в достаточной мере переформатировать память об исторических событиях, уже актуализированных предыдущими президентами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что неумелое использование тем истории оказалось одной из причин провала работы юго-восточных элит на гуманитарном направлении, что ярко продемонстрировало отсутствие в посланиях каких-либо внятных исторических символов.

#### **Президентство П.А. Порошенко (2014–2016 гг.)**

Обращение к истории в выступлениях ныне действующего президента Украины П.А. Порошенко по структуре отсылок схоже с дискурсом В.А. Ющенко. Наиболее часто упоминаемые периоды – это история Украины вообще (26,1%) и история Украины досоветского и межвоенного периодов (21,7%) (см. табл. 1). Наиболее частая функция актуализации прошлого (31%) – подкрепление современных политических решений ссылками на уроки истории, исторических личностей (см. табл. 2).

Ввиду конфликта на востоке Украины

общий дискурс стал более националистическим, что повлияло на выбор личностей, упоминаемых в выступлениях. Если при В.А. Ющенко это были персонажи, включенные в советскую историографическую традицию украинской истории, то П.А. Порошенко активно привлекает персон, табуированных в советское время, и его современников, таких как В.К. Винниченко, В.М. Черновол, В.А. Симоненко. Также упоминаются исторические личности межвоенного периода, такие как радикальный националистический и расистский философ Д. Донцов и активно сотрудничавший с немецкими оккупационными частями митрополит Греко-католической церкви отец Андрей (Шептицкий):

*«Митрополит и выдающийся общественный деятель Андрей Шептицкий... писал: "Тиранья более опасна, чем испорченная аристократия или олигархия, но эта снова хуже и опаснее демократии". Любой ученый, исследующий типологию политических режимов, скажет, что так называемая конкурентная олигархия действительно лучше авторитаризм и является переходным этапом к либеральной демократии» [17];*

*«Я вспоминаю слова... Вячеслава Чорновола, [он] говорил: "И парламенты, и премьеры, и президенты приходят и уходят. Остается только святое дело нашего исторического возрождения, дело демократии и государственной независимости. Дай Бог нам любить Украину больше всего сегодня, когда она у нас есть. Чтобы не пришлось горько любить, потеряв"» [2].*

В целом, для П.А. Порошенко характерна гораздо более агрессивная риторика, во многом это радикализация уже использованных Д.Л. Кучмой и В.А. Ющенко форм дискурсивных практик. Особого внимания и отдельной работы заслуживают обращения к иностранным и зарубежным личностям и историческим событиям. Президент проводит аналогии между гитлеровской Германией и Российской Федерацией, между В.В. Путиным и Гитлером [18].

### Общие тенденции

Как показали результаты исследования за последние 20 лет, к истории в той или иной степени обращались все президенты Украины, в общем числе упоминаний событий наибольшее число – 30% – занимают ссылки на историю постсоветского периода. На втором месте история Украины в целом – 26%, следом идут советский период – 15% и история Украины в досоветский и межвоенный периоды – 13%. Общей тенденцией также является уход от тематики советского прошлого. Если во время первого срока Л.Д. Кучмы соотношение упоминаний советского периода составляло 40%, то ко второму сроку оно сократилось до 19%, в посланиях В.А. Ющенко эта тема составляет 10%, П.А. Порошенко – 8%, В.Ф. Янукович вообще не поднимал тем из советского прошлого (см. табл. 1). Это коррелирует с поступательным трендом декоммунизации как в символической сфере, так и в концептуальном решении отказа от советского прошлого.

В целом, историческая политика, сформулированная в посланиях, демонстрирует национальный исторический нарратив, телеологически соединяющий государства и протогосударственные образования от времен Киевской Руси и Гетманской Украины, Украинской революции 1917–1923 гг., общественно-политического движения украинцев в межвоенный период к периоду обретения государственности в 1991 г. Тематика истории Украины в досоветский и межвоенный периоды поднималась представителями элит запада и центра Украины В.А. Ющенко и П.А. Порошенко, что составило 30% и 22% от общего числа высказываний соответственно. Можно предположить, ввиду необходимости реализации трендов евроинтеграции и декоммунизации, увеличение числа высказываний на тему досоветской истории Украины с целью символически привязать историю к Европе и отстраниться от российской истории.

Данная тенденция схожа с политикой памяти государств Восточной Европы, где возникает популистская логика «пер-

манентного очищения от прошлого» [15, с. 174], что в данном случае сделать сложнее, так как Украина значительно дольше существовала в рамках советского проекта, чем страны бывшего ОВД. Следует также отметить тот факт, что модернизация большей части территорий современной Украины произошла именно в советский период.

Можно выделить закономерность, сложившуюся на протяжении последних четырех президентских сроков. В первом (за срок) президентском послании всегда присутствует максимальное число отсылок к истории, затем следует уменьшение числа упоминаний, их число вновь возрастает в последний год президентства (рис. 1). Это демонстрирует тенденцию необходимости легитимации своего права на власть в начале президентского срока и использование истории как аргументацию заявки на продолжение властных полномочий.

Наибольшее число упоминаний истории и национального прошлого фиксируется в посланиях в годы после событий Оранжевой революции и Евромайдана, которые оказались важнейшими в изменении риторики в отношении прошлого, которое выступило ресурсом легитимации «революционных» изменений. Вместе с этим подобным образом учащается употребление понятия «нация», что также тесно связано с ситуациями, когда элиты оказываются неспособны решить противоречия внутри своих групп или вынуждены обращаться к мнению граждан. Это ситуации выборов, кризисных ситуаций, экстраординарных событий. График демонстрирует увеличение числа упоминаний термина в посланиях периода дефолта 1998 г., сложной ситуации перед выборами 2004 г., необходимости легитимации Ющенко В.А. как президента всей Украины в 2006 г., кризиса 2008 г., предвыборной ситуации, когда Ющенко В.А. имел крайне низкий рейтинг 2009 г., ситуации военного конфликта 2014 г. (рис. 2).

Тематика прошлого и исторических

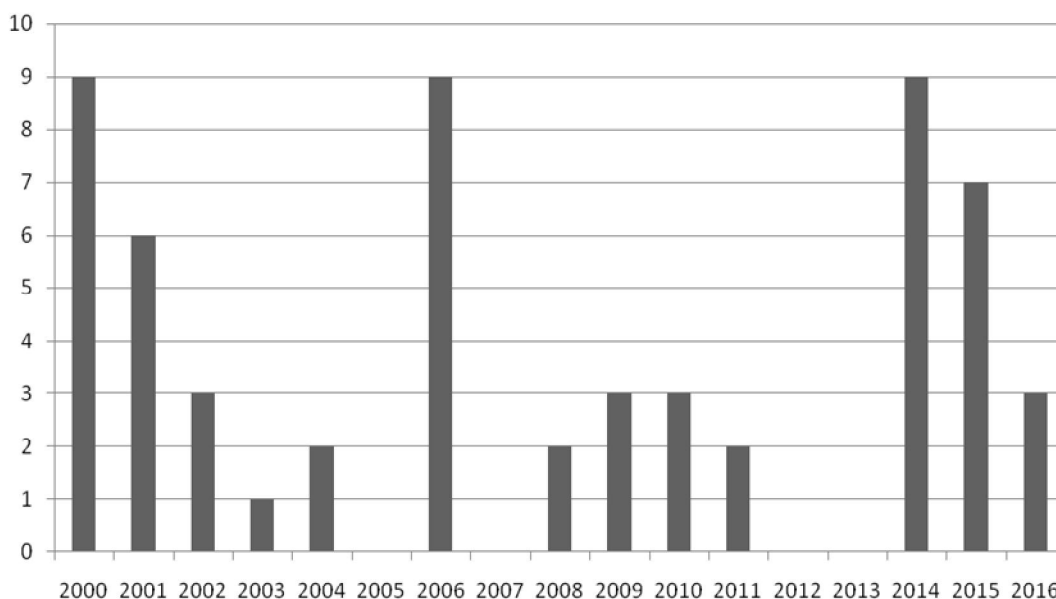


Рис. 1. Всего упоминаний национального прошлого в посланиях президентов Украины 2000–2016 гг.

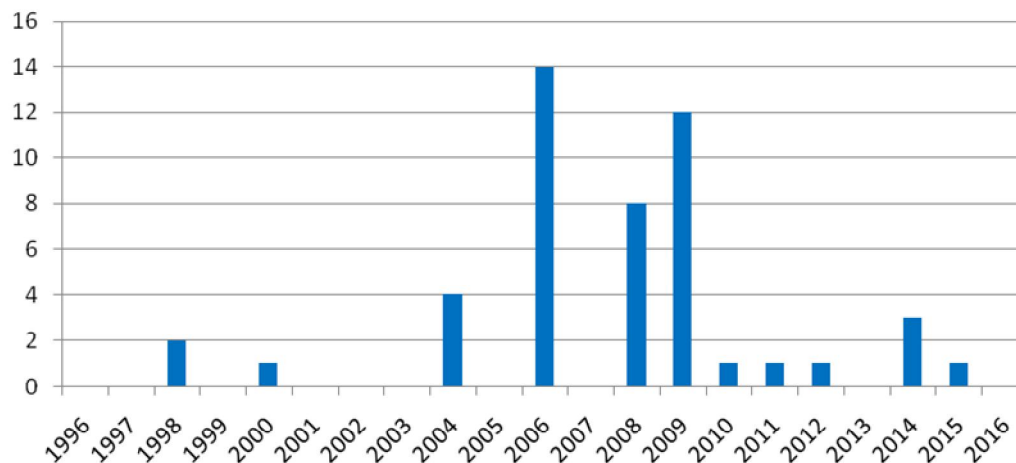


Рис. 2. Число упоминаний понятия «нация» в посланиях президентов Украины 1996–2016 гг.

тем за последние 20 лет оказалась актуальна в качестве инструмента легитимации политики украинских элит в будущем. В заключение можно сделать вывод о том, что использование украинскими элитами тематики истории и национального прошлого во многом связано с конъюнктурой

действующего в данный момент президента и его ближайшего окружения. Несмотря на то что Украина долгое время была парламентской республикой, институт и сама личность президента оказываются важными, а зачастую и решающими в плане проведения исторической политики.

#### Библиографический список

1. Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. – М.: Территория будущего, 2006. – С. 139–140.
2. Внеочередное послание Президента Украины к Верховной Раде Украины [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/ru/news/pozachergove-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-rad-34118> (дата обращения: 01.01.2017).
3. Выступление Президента в Верховной Раде (полный текст) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unn.com.ua/ru/news/325753-vistup-prezidenta-u-verhovniy-radi-povniy-tekst> (дата обращения: 01.01.2017).
4. Жиляев И.Б. Послания Президента Украины как инструмент державної політики // Стратегічні пріоритети. – 2007. – №1(2). – С. 29.
5. Звернення Президента України до Верховної Ради України у зв'язку з Посланням Президента



- України до Верховної Ради України «Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2005 році» [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0001100-06/page2> (дата звернення: 01.01.2017).
6. Касьянов Г.В. Украина 1991–2007: очерки новейшей истории. – Киев: Наш час, 2008. – С. 134–135.
  7. Конституція України – Розділ V [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/documents/constitution/konstituciya-ukrayini-rozdil-v> (дата звернення: 01.01.2017).
  8. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. – М.: Время, 2003. – С. 258.
  9. Малинова О.Ю. Актуальное прошлое: символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – С. 130–138.
  10. Миллер А.И. Историческая политика в Восточной Европе в XXI века // Историческая политика в XXI веке: сб. статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – С. 18–19.
  11. Послання Президента України Віктора Ющенка до Верховної Ради України про внутрішнє і зовнішнє становище України 2008 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0013100-08> (дата звернення: 01.01.2017).
  12. Послання Президента України Віктора Януковича до Українського народу [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0003100-10> (дата звернення: 01.01.2017).
  13. Послання Президента України до Верховної Ради України 2001 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0002100-01> (дата звернення: 01.01.2017).
  14. Стенограмма первой сессии Верховной Рады Украины четырнадцатого созыва 12 мая 1998 г. 10:00 [Електронний ресурс]. Режим доступу: [http://static.rada.gov.ua/zakon/sk13/BUL31/120598\\_01.htm](http://static.rada.gov.ua/zakon/sk13/BUL31/120598_01.htm) (дата звернення: 01.01.2017).
  15. Тимонин Л.В. Идеология популизма в политическом процессе на Украине // Вестник Российской нации. – 2016. – № 2(47). – С. 174.
  16. Финкель Е. В поисках «потерянных геноцидов»: историческая политика и международная политика в Восточной Европе после 1989 г. // Историческая политика в XXI веке: сб. статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – С. 292–327.
  17. Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році» [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-radi-u-35412> (дата звернення: 01.01.2017).
  18. Щорічне Послання Президента до Верховної Ради «Про внутрішнє та зовнішнє становище України у 2016 році» [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-do-verhovnoyi-radi-pro-vnutri-38077> (дата звернення: 01.01.2017).

## **HISTORICAL POLITICS IN THE STATE DISCOURSE OF UKRAINE IN THE POST-SOVIET PERIOD**

A. A. Plekhanov

*N.N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology*

This article describes the way to use the theme of the national past-time in the Ukrainian Presidents' messages to The Verkhovna Rada. In this study, the method of content analysis has shown which historical periods the Presidents referred to in their messages. The functions of the references to the national past-time are analyzed. General trends of references to historical themes in the Presidents' messages in the last 20 years are demonstrated. Individual peculiarities of discursive practices of the four Ukrainian Presidents are considered. Attention is paid to the connection of historical politics, ideology and practices of nation-building.

*Keywords:* Ukraine, historical politics, nation-building, elites, ideology, commemoration politics.

### **Сведения об авторе**

*Плекханов Артемий Александрович*, аспирант, Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (ИЭА РАН), 119991, г. Москва, Ленинский проспект, 32А; e-mail: [plekhanov.art.alex@gmail.com](mailto:plekhanov.art.alex@gmail.com)

*Материал поступил в редакцию 20.11.2016 г.*