

авторами в тексте городище Сарайчик XIII–XVI вв. в Махамбетском р-не. В заполнении этой лакуны авторам мог бы помочь и фундаментальный труд С.Е. Аджигалиева, который выявил и картографировал большое количество памятников Арало-Каспийского региона (*Ажигали* 2002: 24–27).

Нет сомнения, что работа по обнаружению, описанию, типологизации и картографированию памятников важна для каждого народа, но особую значимость она приобретает для степняков-кочевников – материальные следы цивилизации номадов быстро разрушаются и исчезают. Авторам “Историко-культурного атласа казахского народа” удалось привлечь внимание исследователей к этим проблемам, зафиксировать и картографировать многие оставшиеся памятники, обогатить наше понимание истории и культуры номадов. Однако очевидно, что научные изыскания в этом направлении должны быть продолжены.

### Примечания

<sup>1</sup> Справедливости ради заметим, что опыт систематического выявления и картографирования памятников, связанных с казахской кочевой культурой, был предпринят еще в 1970-е гг. в связи с работой над Историко-этнографическим атласом Средней Азии и Казахстана (Хозяйство... 1980).

<sup>2</sup> Каз. “зимовка”.

<sup>3</sup> Каз. “летовка”.

<sup>4</sup> Недаром Своды памятников истории и культуры, работа над которыми во всесоюзном масштабе началась еще в 1983 г., должны были формироваться только по административно-территориальным единицам (Указания... 1984: 8–9).

### Литература

- Ажигали* 2002 – *Ажигали С.Е.* Архитектура кочевников – феномен истории и культуры Евразии (памятники Арало-Каспийского региона). Алматы: Научно-издательский центр “Гылым”, 2002. 654 с.
- Востров, Захарова* 1989 – *Востров В.В., Захарова И.В.* Казахское народное жилище. Алма-Ата: Наука, 1989. 181 с.
- Масанов* 1995 – *Масанов Н.Э.* Кочевая цивилизация казахов: Основы жизнедеятельности nomадного общества. М.: Горизонт; Алматы: Социнвест, 1995. 320 с.
- Масанов* 2011 – *Масанов Н.Э.* Кочевая цивилизация казахов: Основы жизнедеятельности nomадного общества / Сост. Л.Е. Масанова, И.В. Ерофеева. Изд. 2-е, доп. Алматы: Print-S, 2011. 740 с.
- Хозяйство... 1980* – *Хозяйство казахов на рубеже XIX–XX вв.*: Материалы к историко-этнографическому атласу. Алма-Ата: Наука, 1980. 256 с., карты.
- Указания... 1984* – *Указания по подготовке материалов Свода памятников истории и культуры народов СССР.* М., 1984.

ЭО, 2012 г., № 5

© **С.В. Соколовский.** Рец. на: *Феномен идентичности в современном гуманитарном знании. К 70-летию академика В.А. Тишкова* / *Губогло М.Н., Дубова Н.А. (сост.)* М.: Наука, 2011. 670 стр.

Подготовленный коллегами академика В.А. Тишкова – учеными, политиками, публицистами – том содержит 47 статей, объединенных составителями в три больших раздела (“Образы России”, “Идентичность в современном этнологическом знании” и “Российские идентичности: ретроспективы и перспективы”), а также полную библиографию научных трудов юбиляра. Тема издания избрана составителями весьма удачно, поскольку хорошо отражает основную сферу научных интересов и тематику публикаций В.А. Тишкова последней четверти века. Принятый в

журнале жанр короткой рецензии не позволяет уделить одинаковое внимание всем помещенным в сборнике работам.

Том открывается стоящей вне этих разделов статьей “Ученый и гражданин в меняющейся стране”, написанной в жанре фештишрифта университетским сокурсником В.А. Тишкова, известным российским историком-американистом В.В. Согриным, в которой полно и емко излагается научная биография юбиляра и характеризуется его гражданская позиция, а знакомая этнологом “антропологическая ипостась” его почти тридцатилетней деятельности как сотрудника Института этнографии (переименованного им в 1991 г. в Институт этнологии и антропологии РАН; читатель, интересующийся историей этих дисциплин в России, найдет здесь, кстати, любопытные сведения о мотивах этого переименования) уместно дополняется сведениями о его пятнадцатилетней карьере как историка-американиста, ставшего в тот период ведущим специалистом по истории Канады. Описанию научной и общественной деятельности В.А. Тишкова посвящены еще две статьи – М.Ю. Мартыновой, в которой описаны изменения в исследовательской программе Института этнологии и антропологии РАН, произошедшие с начала 1990-х гг., когда Валерий Александрович стал его директором, и статья генерального директора издательства “Наука” В.И. Васильева “Академик В.А. Тишков в истории академической научно-издательской деятельности”, в которой юбиляр предстает как мастер разных жанров – научного доклада, статьи, монографии, интервью, беседы, рецензии и т.д. Обе эти статьи, по моему разумению, следовало бы перенести в начало тома, а не размещать в разделе “Образы России”.

Этот раздел открывается статьей академика РАН А.О. Чубарьяна “Стереотипы и образы России в европейском мышлении и массовом сознании”, в которой читателю представлен обзор особого направления в историографии, получившего название “Образы Других” (с. 19). Он включает в себя сведения о текущих исследованиях ведущих отечественных и зарубежных научных школ и центров, разрабатывающих это направление применительно к России в Европе, а также характеристику ключевых источников – дневников и записок западных дипломатов и путешественников, побывавших в России в период с XV до первой четверти XX вв. Характеризуя устойчивость некоторых стереотипов восприятия России в остальной Европе, автор отмечает, что многие из них сложились еще в эпоху Просвещения, прежде всего в XVIII в., но продолжают оказывать влияние на европейскую общественную мысль по сей день, а также, в известной мере, определяют эволюцию российского европеизма.

Размещенная в этом же разделе статья историка-регионоведа, автора многих монографий по истории Сибири и Урала, академика РАН В.В. Алексеева “Русская идея: от мессианизма к прагматизму” представляет собой краткий философско-исторический экскурс в эволюцию русской национальной идеи на протяжении двух последних веков. Автор обращается к теме устойчивости и кризисов российской идентичности, формулирует новый подход к ее осмыслению и аргументировано обосновывает необходимость национальной идеи для самого существования государства и его народа.

В полемическом обзоре академика РАН Ю.С. Пивоварова по истории политической культуры “Русская власть и исторические типы ее осмысления” на основе работ К. Шмитта, Г. Кельзена, М. Дюверже и др. раскрывается смысл понятия современного конституционного государства и подчеркивается условность его применения для раскрытия сути российской власти и российского государства, сохраняющего его элемент вотчинного, литургического, полицейского, деспотического, властно-силового характера. Эволюция русской мысли о сути государства и власти рассматривается на основе анализа ключевых для этой темы концепций российских государственных и общественных деятелей, историков, писателей и философов – Н.М. Карамзина, М.М. Сперанского, П.И. Пестеля, Н.М. Муравьева, С.С. Уварова, К.Д. Кавелина, А.С. Изгоева, Б.А. Кистяковского, П.Б. Струве и др. Этот яркий образец исторической публицистики является хорошим введением в российскую политическую философию и может быть рекомендован всем, кто интересуется этой темой.

Небольшая статья известного историка и политолога В.А. Никонова “Империя, государство и нация в России накануне революции 1917 г.” удачно развивает тему предыдущей работы, подвергая критике одну из распространенных версий краха Российской империи, в соответствии с которой его причиной стал рост национально-освободительных движений угнетенных народов.

Статья известного российского социолога академика РАН М.К. Горшкова посвящена анализу социальных основ формирования российской гражданской нации, в которой подчеркивается специфика российского контекста и, в частности, такие негативные его стороны как малопер-

спективные попытки организации гражданского общества “сверху”, отсутствие независимых СМИ и маргинализация правозащитной тематики в общественном сознании, низкий уровень социального доверия и углубление неравенства, которое разрушает гражданскую солидарность. В статье представлены некоторые результаты социологических исследований идентичности россиян, проведенных в 1998–2010 гг. Тема гражданской идентичности анализируется также в статье В.М. Михайлова “К вопросу о эволюции государственно-гражданской идентичности россиян”, в которой автор обращает внимание на некоторые недостатки в методике социологических опросов и обсуждает проблему консолидации российской нации. Феномены полиэтничности “российской цивилизации” и межэтнической стабильности раскрываются в статьях В.В. Трепавлова и А.Н. Аринина.

Вполне самостоятельные и представляющие интерес статья китайских коллег Шэньмин Яна и Хун Дина “Процесс развития китайской этнологии и ее особенности”, как и статьи С.П. Карпова “Межэтнические отношения и смешанные браки на окраине Латинской Романии”, К.Э. Разлогова о культурной политике СНГ и Е.И. Пивовара о международном гуманитарном сотрудничестве на постсоветском пространстве имеют косвенное отношение к теме раздела, который назван составителями “Образы России”. Очевидно, что для таких работ нужно было бы предусмотреть специальный раздел, а часть из них перенести в раздел II, объединяющий, судя по его наименованию, теоретические работы в области исследований идентичности.

Второй раздел книги “Идентичность в современном этнологическом знании” открывается работами известнейших этносоциологов: Ю.В. Арутюнян в статье “Русский этнос: демографические изменения и востребованность межэтнической интеграции” еще раз указывает на тревожные тенденции сокращения рождаемости среди русского населения; выход автору видится в культивировании российской идентичности и “межэтнической интеграции при сохранности относительно устойчивого этнического самосознания” (с. 221). Л.М. Дробижева в статье “Мифы и реальность современного полиэтничного общества” критикует ряд таких ложных представлений как исчезновение этничности, сведение ее генезиса к деятельности “этнических антрепренеров”, отсутствие в России гражданской и государственной идентичностей, преувеличение роли “экстремальных фактов” в создании “общего климата межэтнических отношений”, некорректная трактовка ксенофобии и др. Непосредственно к теме раздела можно отнести также статьи Н.Ф. Бугая (Проблема национальности в Российской Федерации: общее и особенное), В.Ю. Зорина (Государственная национальная политика в России на современном этапе), М.А. Жигуновой (Этнокультурная идентичность русских: современные проблемы изучения и сохранения), Л.Л. Абаевой (Идентичность в локусе бытия монгольских народов), Н.В. Ивановой (Этническая идентичность и особенности ее формирования в полиэтничной городской среде), А.Ю. Чистякова (Региональная геральдика и идентичность: этническая символика в гербах республик Российской Федерации) и В.К. Мальковой (Этническая пресса современной России и ее проблемы).

Помимо этих работ раздел содержит весьма информативные статьи по истории науки, ее отдельных направлений и центров (статьи А.В. Буганова, Г.А. Комаровой, Н.А. Дубовой, Н.А. Томилова, Ю.К. Чистова и О.Н. Шелегиной), которые следовало бы выделить в отдельный блок (тема идентичности не является в них основным фокусом рассмотрения), тем более, что в научной карьере юбиляра есть немало работ с оценками современного состояния и отдельных этапов развития отечественной этнологии.

Помимо этого, раздел содержит серию статей о русских: Д. Радойчича “Русские в Черногории в начале XXI в.”, Р.Г. Мурадова “Русский город на нерусской земле: европейская парадигма для Средней Азии”, Л.В. Остапенко “Русская молодежь Украины: социальные ожидания и пути их реализации”, И.А. Субботиной «“Шагреновая кожа” Русского мира Молдавии (этнодемографический аспект)» и З.В. Анайбан “Русские Тувы и Хакасии: адаптация к региональной социальной и этнокультурной ситуации”. Все эти работы построены не столько на обсуждении теоретических подходов к исследованиям идентичности, сколько на заслуживающем внимания фактическом материале и потому должны были быть выделены в самостоятельный раздел.

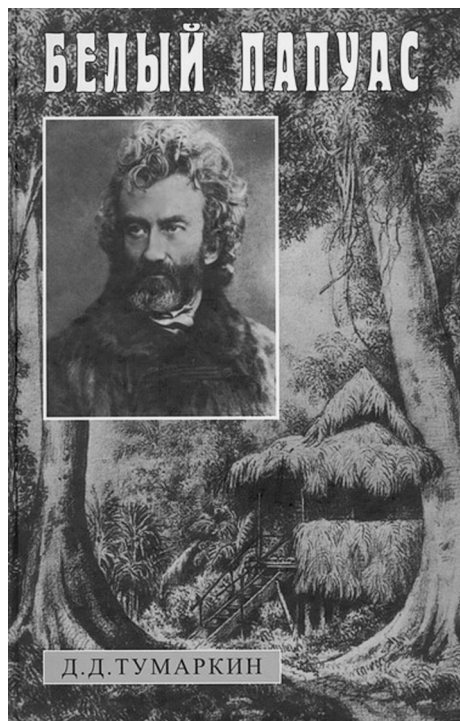
С отклонениями от основной и вынесенной в заглавие раздела тем составлен и третий раздел тома – “Российские идентичности: ретроспективы и перспективы”, в который по прихоти составителей были помещены статьи о Нагорном Карабахе, старообрядцах Молдовы и Южной Украины, конфликтах в молдавском селе, гагаузском языке, сельджуком султане, межэтнических отношениях в Казахстане, русском застольном этикете, географии сельского расселения в Зауралье, исследованиях женщин и проч. Составителям, видимо, следовало бы либо переме-

стить некоторые из этих статей (в частности, работы В.В. Карлова “Этническая идентификация в системе идентичностей глобального мира: тенденции изменений” и С.Ш. Казиева “Традиции национальной политики и межэтнических отношений в Казахстане в XX – начале XXI века”) во вторую часть тома, либо подумать над названием еще одного раздела, поскольку все перечисленные работы, если не трактовать “российскость” по-имперски, не имеют отношения ни к исследованиям динамики российских идентичностей, ни к образам России. Том завершается публикацией списка работ юбиляра.

Из-за ошибок в составлении разделов (в особенности эклектического подбора статей в третьей части книги) и неверно выбранных заглавий частей этого большого тома общее впечатление от него снижается. Это обусловлено и тем обстоятельством, что сильные и интересные теоретические статьи оказались в непосредственном соседстве с отчетами о деятельности или короткими справками о состоянии дел в конкретной области, более уместными для юбилеев учреждений, а не ученых. Тем не менее, в том попали действительно заслуживающие внимания и яркие работы ведущих специалистов, и ради этих статей его следует прочесть.

ЭО, 2012 г., № 5

© А.Я. Массов. Рец. на: Д.Д. Тумаркин. *Белый папуас: Н.Н. Миклухо-Маклай на фоне эпохи* / Д.Д. Тумаркин; Ин-т этнологии и антропологии РАН. М.: Вост. лит., 2011. 623 с., ил.



Автор монографии, выдающийся российский этнограф, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН Д.Д. Тумаркин принадлежит к числу ведущих отечественных специалистов, изучающих жизнь и деятельность Н.Н. Миклухо-Маклая. Он является автором многочисленных статей о знаменитом русском ученом и путешественнике. В 1985–1999 гг. Д.Д. Тумаркин выступил в качестве научного руководителя и одного из ответственных редакторов шеститомного академического собрания сочинений Н.Н. Миклухо-Маклая. Рецензируемая монография – полноценный и, как представляется, несомненно удачный итог долгих и кропотливых научных изысканий ее автора.

Сочинений о Н.Н. Миклухо-Маклае огромное множество – научных, научно-популярных и даже откровенно спекулятивных. Но все они – в том числе работы академического плана<sup>1</sup> – грешат откровенной идеализацией, если не сказать мифологизацией образа Н.Н. Миклухо-Маклая. Отчасти это было связано с государственным заказом – Миклухо-Маклаю отводилась роль рыцаря без страха и упрека, национального героя и бесребреника, – отчасти сказывались идеологические ограничения. На труды серьезных ученых, возможно, помимо их воли, накладывала отпечаток устоявшаяся традиция иконизации знаменитого русского путешественника.

Монография Д.Д. Тумаркина порывает с этой традицией и, по сути дела, является первым в отечественной научной литературе беспристрастным, тщательно аргументированным и объек-

**Александр Яковлевич Массов** – д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории Санкт-Петербургского государственного морского технического университета, профессор магистерской программы “Исследования Тихоокеанского региона” кафедры американских исследований СПбГУ; e-mail: amassov@gmail.com